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(założony w r. 1901 przez ROMANA ZAWILIŃSKIEGO)

ORGAN TOWARZYSTWA KRZEWIENIA POPRAWNOŚCI I KULTURY JĘZYKA

„Poradnik Językowy” zalecony został przez Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego dla szkół wszelkich typów rozporządzeniem Nr II — 9864/32, ogłoszonym w Nrze 9 Dziennika Urzędowego Min. z r. 1932.

PRZENOŚNIE Z ZAKRESU POJĘĆ RELIGIJNYCH I KOŚCIELNYCH

W JĘZYKU POLSKIM

W przebogatym, wiecznie zmiennym świecie zjawisk językowych przenośnie należą do najciekawszych i najbardziej oryginalnych przejawów siły twórczej i fantazji człowieka. Przenośnie są odbiciem wspólnych wszystkim ludziom lub grupom społecznym pojęć i urządzeń, odbiciem podobnych reakcji na otaczające nas zjawiska, bądź też przejawem indywidualności jednostki i jej swoistego stosunku do świata. Są one dowodem świadomego ustosunkowania do języka nie tylko poety, ale i przeciętnego, szarego człowieka.

W przytoczonym materiale podajemy zaledwie drobną cząsteczkę ogromu zjawisk, maleńki wycinek z nieprzebranej ilości dziedzin wyzyskiwanych w języku poetyckim, naukowym i potocznym przy posługiwaniu się przenośnią. Przenośnie czerpiemy z różnych dziedzin: z otaczającej nas natury i jej zjawisk, z urządzeń społecznych, z techniki, nauk ścisłych itd itd.

Teoretycznie rzecz biorąc każdy wyraz oznaczający jakąś rzecz lub pojęcie może być użyty przenośnie, stąd też nieograniczone możliwości dla poety, a i dla zwykłego świadomie używającego i rozumiejącego język człowieka. Zależy to od potrzeby i od okoliczności. Są dziedziny, z których czerpiemy przenośnie stale, jak np. ratura, urządzenia społeczne, gospodarcze, życie religijne itp. ; są dziedziny modne, zależne od chwilowego natężenia wpływu danej dziedziny na społeczeństwo, jak np. sport; są wreszcie dziedziny nowe, powstające i wynikające ze zmian i przeobrażeń społecznych, wyciskające coraz wyraźniejsze piętno na umysłowości ludzkiej, jak to się dzieje w zakresie techniki i nauk ścisłych.

Rozpatrzymy trochę przykładów z zakresu urządzeń i pojęć religijnych i kościelnych. Przenośnie z tej dziedziny należą do najczęstszych, a zarazem do najciekawszych zjawisk językowych.

Wszyscy przeżywamy w chwilach smutków „piekło” różnych często sprzecznych uczuć, wszyscy w momentach radości przebywamy „w siódmym niebie". „Rajem" jest nam ziemia, „aniołem" miła kobieta — „diabłem" zaś wstrętna i zła. Z taką jędzą mamy „krzyż Pański". Jeśli chcemy kogoś zbyt ostro dotknąć lub też jeśli
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pragniemy komuś w ironiczny sposób przymówić, że łże, powiadamy iż „nie grzeszy prawdą’. Pojęcie grzechu znajduje szerokie zastosowanie u poetów, jak np. u Prusa, który osiąga humorystyczne efekty posługując się tym pojęciem:

„Pomimo wiary w siebie, dobrych chęci i licznych stosunków, pan Paweł trwał wciąż w grzechu kawalerstwa, bo — nie umiał się oświadczyć”. (Prus. Pisma. XXII, 205. W-wa, 1936. wyd. Geb. i Wolff).

„Zaprowadził u siebie przyjęcia wieczorne, na których zbierały się damy stare jak grzech śmiertelny”. (Prus. Lalka. III, 199).

Rzecz ciekawa, iż pojęcia kościelne przedostały się do nauk ścisłych, zwłaszcza do medycyny. Posługuje się nimi anatomia, chirurgia, patologia. Powstawały one drogą dosłownych tłumaczeń terminów łacińskich, bądź też drogą skojarzenia wyobrażeń na podstawie podobieństwa. W ten sposób wyraz, zrazu przenośnie użyty, stał się terminem ścisłym. Oto kilka przykładów:

„Pobożna matka otacza mózg na kształt sieci z spletniny naczyń, krew w sobie utrzymujących, urobionej. „Rysz.”

(Polski Słownik Lekarski Fr. Giedroycia).

„Anat. (pia mater) błona okrywająca mózg, opona naczyniowa miękka, f pobożna, łagodna matka, naczyniówka mózgordzeniowa”

(Słow. Warszawski).

„Tonsura — alopecia areata, łysina plackowata. Kośm”.

(Polski Słownik Lek. Fr. Giedroycia).

Szkaplerz = chir. scapulare, (...) opaska szelkowa (na klatkę piersiową).

(Polski Słownik Lek. Fr. Giedroycia).

Wróćmy jednak do języka potocznego i poetyckiego. Wyrażenie „klepać za panią matką pacierz” stało się przysłowiowym na oznaczenie bezkrytycznego powtarzania cudzych słów lub myśli, „procesją” nazywamy »długi szereg interesantów albo gości« (Ilustr. Słow. Jęz. Polsk. M. Arcta), a „odbywać rekolekcje”, to tyle co »siedzieć w areszcie« (Sł. Wyr. Obcych Arcta). O kimś, kto się odznacza dużą obrotnością życiową mówimy, iż jest i „do tańca i do różańca”, o człowieku mizernym, źle wyglądającym powiadamy, iż ,,patrzy na księżą oborę”, szczytem zaś irytacji jest „zwymyślać kogoś jak święty Michał diabła”.

A oto garść przykładów na tego rodzaju przenośnie w języku poetyckim. Niektóre bardzo wyszukane świadczą o podniosłym, niemal religijnym stosunku poety do natury:

„...bo choć chce ozdrowieć Oczyszczeniem się z winy na skruchy ołtarzu,

Przeraża ją ogromem przewiny ta spowiedź”.

(L. Staff. Dzień duszy, str. 5. W-wa, 1931, wyd. J. Mortkowicza).

„Cicha samotna ulica ujęta w ramiona alei lipowej przeistaczała się w kaplicę spomnień”.

(Stef. Grabiński. Wyspa Itongo, str. 92. W-wa, 1936).
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„Nie tylko to, co napisał popularny krytyk zachwiało kapliczką naszej dotychczasowej wiary”.

(J. Gardecki. Było nas trzech, str. 252. W-wa, 1928, wyd. Geb. i Wolff). „Trzej kapłani wiedzy ruszyli z miejsc swych jak jeden”.

(Prus. Pisma. II, 62. W-wa, 1935). „Wszyscy za chwilę znaleźliśmy się w prywatnej świątyni jednego ze sławniejszych kapłanów prowincjonalnej Temidy”.

(Prus. Ibid. str. 112).

„Prawdziwe szczęście, że mnie lokaj zastał w domu — mówił nb. kapłan Eskulapa”. (Prus. Ibid. str. 132),

„Pan Klejn doszedł do wniosku, że Zięba musi być co najmniej biskupem socjalizmu”. (Prus. Lalka I, 156).

„W komżach obrusów białe stoły frunęły w górę jak anioły.

(J. Tuwim. Biblia cygańska, str. 42. W-wa, 1933, wyd. J. Mortkowicza),

„A w dźwięku dzwonów, które dzwonią na Anioł Pański na przestrzenie : powstaje wiosna umajona, zielone świata podniesienie”.

(K. Tetmajer. Poezje III, 76, wyd. Bibl. Polskiej. W-wa bez daty).

„Kaczeńce zwianiły stawu wiatyk”.

(E. Zegadłowicz. Dom jałowcowy, str. 139.

W-wa, 1927, wyd. F. Hoesicka).

„Czerwona, krwawa hostia słońca zagasła w odmęcie”.

(Wł. St. Reymont. Za frontem, str. 21. W-wa, 1919, wyd. Geb. i Wolff).

„Złociste słoneczniki Swój smukły kręcąc pień Komunię słońca biorą”.

(Br. Ostrowska. Pisma poetyckie, IV, 153. W-wa, 1933, wyd. J. Mortkowicza).

Osobliwym powodzeniem cieszą się u poetów wyrazy „litania” i „różaniec”. Używają bowiem ich najchętniej i w najrozmaitszych zestawieniach:

„Potoczyły się szaropylne gościńce miesięcy, dni, godzin, monotonne litanie powszedniości przesiane przez nudę w przetaku życia”.

(Stefan Grabiński. Wyspa Itongo, str. 87. W-wa, 1936). „Zatrzepotały obudzone gołębie, jakby ożyły kamienne wyobrażenia ptaków. Gruchały nigdy nie kończące się litanie o jałmużnę ziarna”.

(Jan Wiktor. Czarna Róża, str. 52. Kraków, 1932). „Układają się litanie minionych wieków jak łany zbóż z lat rozmaitych”. (E. Zegadłowicz. Dom jałowcowy, st. 60. W-wa, 1927).

„Noce, kiedy ku nisko pochylonemu, łaknącemu niebu płyną od ziemi kurzące a mgławe opary i przysłaniają złotą litanię gwiazd”, (M. H. Szpyrkówna. Wena się kocha, str. 28. Poznań, 1929).
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„A oweż morderstwa, których różaniec przenizał się od czasu, jak  
strzechę rodzinną opuścił. Jeż”. (Słow. Warszawski).

„Wagon klasy trzeciej, w którym siedział, był pusty, więc mógł po  
nim długo i do woli tłuc się od okna do okna, rozcierać skostniałe ręce  
i przebierać paciorki różańca swojej niedoli".

(St. Żeromski, Zamieć, 172, wyd. zb. Mortk. W-wa, 1928).  
„Po drugiej stronie wagonu, na przeciwko starej karczmy rosła  
brzoza nachylona, wyniosła, zaiste płacząca. Długie jej różańce sięgały  
niemal do ziemi”. (Żeromski. Uroda życia. I. Wyd. zbior.

Mortkowicza. W-wa, 1928).

„Biegną w nim z krzykiem czarne, niskie, jękate lokomotywki, wloką  
za sobą różaniec terkoczących wagoników z urobkiem”.

(Gustaw Morcinek. Śląsk, str. 72. Poznań [1933]).  
„Skrajem rowu sypie się gęsiego długi różaniec piechoty".

(J. Kaden-Bandrowski. Trzy wyprawy, str. 58  
Lwów, 1930. Nakł. Zakł. im. Ossolińskich).  
„Poprzez kul szkliwo odwrócony lśni  
długi różaniec twardych, czarnych dni".

(E. Zegadłowicz. Dom jałowcowy, str. 13. W-wa, 1927).  
„List był ostatni, niby włos za włosem  
Po raz już setny rozbierał ten cały  
Różaniec łez, choć serce kraje się w kawały”.

(J. Kasprowicz. Dzieła. IV, 337. Kraków, 1930).

Inne przykłady:

„Jedyny chór to wichru psalmy”.

(K. Tetmajer. Poezje. III, 184. Wyd. zbior.

Bibl. Polskiej bez daty).

„Z żebraka i bezdomnego włóczęgi zażywającego twardego wywczasu w przydrożnym rowie czynisz króla o sercu radosnym, o myśli wspaniałej, o oku szczęśliwym na widok wiecznie nowego ogrójca radości gdy słońce powstaje”.

(St. Żeromski. Międzymorze. W-wa, 1924, wyd. Mortk.).

Z przytoczonych przenośni do nowszych a zarazem oryginalnych należą przenośnie typu : „różaniec wagoników", „hostia słońca" itp. Mnożą się one zwłaszcza w języku poetyckim ostatnich czasów, u starszych autorów występują rzadko — jako zapowiedź nowego rodzaju poetyckiego. Z formalnego stanowiska można by je nazwać przenośniami dopełniaczowymi lub cząstkowymi, gdyż ujmują przenośnie tylko pewną cechą określanego przedmiotu lub pojęcia, co się wyraża formą dopełniaczową jednego z członów przenośni. W dwuczłonowym zespole „hostia słońca" dopełniacz wyrazu słońce wskazuje na to, że przenośnie ujęta została tu pewna cecha słońca i zestawiona z hostią 1). Tak się dzieje we wszystkich wypadkach tego typu. W innych wypadkach mamy przenośne użycie całych wyrazów, jak np. u Wiktora, gdzie nieustanne gruchanie gołębi nazwane jest „litanią”, albo u Żeromskiego, który ,,różańcami" nazywa gałęzie brzozy. O wartości przenośni jako środka poetyckiego

1) Por. artykuł mój p. t. „Kuchnia w przenośniach” w nr 3 z r. 1936/7 Poradnika
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można by wiele pisać. Z uwagi na szczupłość miejsca wystarczy tylko podkreślić, że świeżość i oryginalność zestawień, umiejętność czerpania przenośni z różnych dziedzin stanowi swoisty czar i jest tajemnicą siły twórczej i fantazji poety. W oryginalności nieoczekiwanych skojarzeń przejawia się jego indywidualność.

Stanisław Skorupka

GWARA MIEJSKA WARSZAWY

Kilka lat temu prof. J. Birkenmajer pisał, że gwarą warszawską zajmowano się mało. „Widać sądzono — twierdził — że w stolicy mówią wszyscy niepokalaną polszczyzną. Warto wykazać, że Warszawa nie jest tak uboga językowo, by nie posiadała własnej, charakterystycznej gwary i to sięgającej wyżej, niż się zdaje”. (Język Polski XVI, 120—122).

Istotnie, jak każde większe zbiorowisko ludzkie, ma i Warszawa swoje odrębności zwyczajowe i językowe, a to tym bardziej, że lud warszawski, drobne mieszczaństwo, uważa miasto za świat cały i częstokroć przez ciąg swego życia nie wychyla nosa poza Wilanów, Bielany i Grochów. Dotyczy to zwłaszcza ludzi starszych. Wspólność zatem miejsca zamieszkania, zajęć zawodowych, stosunki towarzyskie —- wytworzyły pewien określony typ ludzki, nazywany w gwarze mianem „warszawskiego rodaka”, na którego tle jaskrawą plamę stanowi „żłób z prowincji”.

Bogactwo gwary miejskiej, jej zróżnicowanie, siła ekspresji przede wszystkim zależą od charakteru, ruchliwości i temperamentu mówiących nią. Następnym czynnikiem jest ich liczba. Toteż widzimy, że wszystkie wielkie metropolie Europy wykształciły od dawna w swych murach odpowiednie gwary miejskie.

Tak np. żywi paryżanie mają swój argot, sięgający początkami XV stulecia, dawno już opisany, skatalogowany, o dziesiątkach pozycji bibliograficznych. O wielkim jego rozpowszechnieniu świadczą słowa jego badacza, Delvau 1), który powiedział, że „we Francji może się i mówi po francusku, ale w Paryżu słyszy się argot”.

To samo da się powiedzieć o londyńskim slang’u, o którym fama głosi, że w samym Londynie panuje aż w 4 odmianach. Rozwleczony przez czasopisma humorystyczne, piosenki kabaretowe i dowcipy po całym świecie zapuścił korzenie wszędzie w środowiskach angielskich: w Australii, Południowej Afryce i USA, gdzie zresztą potworzyły się lokalne jego odmiany.

Co się tyczy miast polskich, to poza warszawską ogólnie znana jest gwara lwowska, spopularyzowana przez Szczepka i Tońka, i katowicka (a właściwie śląska miejska) — przez Karlika z Kocyndra. Również Kraków, Poznań, Wilno i Łódź mają mniej lub więcej charakterystyczne gwary miejskie.

Polskie gwary miejskie mają dużo elementów wspólnych, wykazują też i różnice.

Na przykład w dziedzinie słownictwa. Ogólny chojrak (odważny łobuz) znany \*

1) Delvau, Dictionnaire de la langue verte, augmenté d’un supplément par Gustave Fustier, Paris 1889.
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jest wszędzie, ale batiar — to dziecko Lwowa, fetniak — Warszawy, a żulik — Wilna. W Warszawie jedzie się z foksalu sałatą, we Lwowie z banhofu fiakrem.

Aczkolwiek ogólnie znane i często używane przez ludzi wykształconych czy to w mowie potocznej, czy dla celów artystycznych — gwary te czekają na opracowanie naukowe, to znaczy wszechstronne i dokładne.

Z inicjatywy prof. W. Doroszewskiego, znając przy tym dość dobrze środowisko gwarowe warszawskie, starałem się zebrać i usystematyzować materiał do poznania gwary warszawskiej.

Dokonałem tego w szeregu wycieczek dialektycznych, jakie odbyłem w okresie 1938—39 r. do miejsc publicznych zebrań warszawskich sfer robotniczo-rzemieślniczych, a mianowicie do: sądów grodzkich, komisariatów P. P., cyrku, kin i restauracji na peryferiach, ogródków, parków i lasków zamiejskich (np. w dzień Zielonych Świąt na Bielany), plaż, fabryk i warsztatów, poczekalni dworców kolejowych i urzędów. Poza tym przeprowadzałem doraźne obserwacje na ulicy, w tramwajach, pociągach podmiejskich, na statkach, na niedzielnych wycieczkach zamiejskich itp.

Łatwo można stwierdzić, że mówiący gwarą uważają ją za coś społecznie niższego, b. niechętnie używają jej w rozmowie z inteligentem, sadząc się wówczas na wyrażenia i zwroty w rozumieniu własnym wykwintne, „wyższe”, co szczególnie można zaobserwować w Pamiętnikach bezrobotnych, wydanych na podstawie ankiety wśród bezrobotnych robotników przez Instytut Gospodarczy w Warszawie. Każde — dość zresztą rzadkie — użycie wyrazu gwarowego opatruje tam autor odpowiedzi na ankietę uwagą w rodzaju : ...mówiąc językiem robociarskim... itp. Dowodzi to niewątpliwie faktu, iż mówiący gwarą miejską posługuje się nią świadomie, lub choćby na pół świadomie. W badaniach terenowych udało mi się skonstatować swobodne użycie gwary w wypadku braku potrzeby skrępowania, że się kogoś nią obraża, a więc w stosunkach we własnej sferze towarzyskiej i w silnym podnieceniu, kiedy to własne ja staje się środkiem świata i nie zwraca zupełnie uwagi na otoczenie, np. podczas emocjonujących przewodów sądowych, w beztroskiej zabawie (zwłaszcza po użyciu napojów alkoholowych), podczas gorącej kłótni, bójki itp.

Z tych więc względów niemożliwym jest przeprowadzanie wywiadów dialektologicznych tak, jak robi się to na wsi, gdzie informator po prostu nie umie mówić inaczej, jak dialektem. Trzeba się uciec do metody innej, „podsłuchu”.

Zebrane materiały skonfrontowałem następnie z materiałem, wybranym z publikacji, pisanych całkowicie lub częściowo w gwarze.

Jak się okazało, odkrywcą jej nie jest bynajmniej Wiech. Już w r. 1890 zamieszczono w warszawskim Kuryerze Codziennym artykuł publicystyczny p. t. Żargon ludowy w Warszaivie, w którym wymieniono szereg wyrazów gwarowych:

andrus, poduszka (kobieta), makówka (głowa), jadaczka, paser, salceson (policjant), łapacz, bury (komisarz policji), część (komisariat policji, odpowiednik ros. czasť), frajer (nie doświadczony), wsuwać (jeść), obciuchcić (obedrzeć; ...takem ci ją, brachu, obciuchcił, że ostała jeno w kosiuli), odknać (odejść), sałata (doroż
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karz), karaim (wyraz obelżywy), fajgiei (rubel), kop (kopiejka), pacykarz (mularz) i in.

Z faktów fonetycznych wymieniono tam : kiępa, gięś obok kedy, cuker; wymowę końcowego -mi jak -my, np. z kobietamy; miękkie l przed e, a np. kalieka, chlieb, szliachetny, choliera (a nawet cholira).

Z odmiany podano : dopełniacz od „rządca” — „rządcego”; formę biernika przymiotników typu: „włożyłam jedwabne suknie” (l. pojed.).

W tymże Kuryerze Codziennym spotykamy szereg felietonów, opisujących warszawskie typy, przemawiające gwarą. Wyrażeń gwarowych używa też często Prus w Kronikach. Później stosują je dla oddania kolorytu lokalnego: Żeromski, Strug, Gojawiczyńska i in. Nie rzadko używa ich również prasa codzienna, a w czasopismach humorystycznych, jak Trubadur Warszawski, Mucha spotykamy liczne felietony, monologi i dowcipy, pisane gwarą warszawską.

Porównując słownictwo gwary warszawskiej z ubiegłego wieku z obecnym, widzimy, że sporo słów ma poświadczony przeszło półwieczny żywot (abstrahując od faktu, że na długo przed pierwszym zapisem mogły one już być w powszechnym użyciu), np. sałata, andrus, frajer, pacykarz itd., a nawet półtorawieczny (dolina, graby, pajęczyna, buchnąć — wymienione jako wyrazy gwary złodziejskiej w Gazecie Warszawskiej w roku 1778), gdy inne, jak fajgiel, salceson, bury zostały wyparte przez snop, glinę, władzę, a jeszcze inne (facet) są właśnie w trakcie zaniku, w oczach naszych zastępowane przez nowe, o znaczeniu żywym, niewytartym : gość.

Wobec braku miejsca przedstawię tu jedynie najważniejsze cechy gwary.

Słownictwo. Ten dział gwary miejskiej jest zwykle najbogatszy i najbardziej zróżnicowany. Pochodzenie słów gwary jest najrozmaitsze. Bardzo poważną ilość wyrażeń zaczerpnęła gwara z żargonu przestępców. Niektóre z nich przeszły nawet do mowy kulturalnej. Są to wyrazy:

dolina (kieszeń), dulec (papieros), brzana (dziewczyna), forsa (pieniądze), frajer (złodziej pierwszy raz karany), odwalić kitę (umrzeć), koryto (jedzenie), majcher (nóż), paka (areszt), pietra mieć (bać się), spluwa (rewolwer), dęba dać (uciec), dekować (chować), kimać (spać), troić (jeść), morowy (dzielny), klawy (dobry, piękny), pała (głowa) itd.2)

Zapożyczenia obcojęzyczne są następujące:

z rosyjskiego: bałagan (zamieszanie i lokal rozrywkowy), chreścić (wymyślać), ciut-ciut (nieco), apiać (od początku, na nowo), przykaraulić (przytrzymać), pałatka (namiot), sołdat, kudy (gdzie), smykałka (spryt, z ros. smekałka od smekat’— »kombinować«), powiestka (wezwanie urzędowe) i in.

z niemieckiego: zblamować się, bubek, cug, fanga (cios), ferajna (towarzystwo), frajda, frajer, machlojka, szwindel, sznaps, szmugiel i in.

2) Niemal wszystkie te wyrazy zamieszczone są w zbiorze K. Estreichera p. t. Szwargot więzienny, Kraków, 1903.
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z francuskiego: alá (na kształt), burżuj, pseudofranc, de pachié (pod ramię), desusy (bielizna), kadryl (kiełbasa), nawizawi (naprzeciw) i in.;

z żydowskiego: cymes (przysmak), glik (szczęście, talent), kiepełe (głowa), kojfnąć (umrzeć), sygit (dobrze, b. dobrze).

Znane jest greckie pochodzenie wyrazu majcher.

Archaizmami są:

draka — bójka (W. Potocki: Chocimskie draki); cwany — szczwany; zjeżdżać — uciekać (J. Kochanowski : — „On chce zjechać potajemnie”) ; zwiać — uciec (Trztyprztycki, 17 w.: „...suknie cudze wziąwszy, zwionął”) i in.

Z języka dzieci pochodzą:

cacy — ładnie, dobrze; lulu — spać, śpiący; kuku na muniu —- chory umysłowo. Jak w języku literackim, tak i w gwarze spotykamy mnóstwo metafor ze świata zwierzęcego, roślinnego i przyrody martwej. Np.:

szprotka (dziewczyna), sikora (zegarek), foka (naiwny), pudel (żyd), bażant (to samo co frajer), szczeniak (mała flaszka wódki), papuga (stróż nocny), kanarek (żandarm) itd.

cykoria (strach), fijoł (bzik), sałata (dorożka), lipa (bujda, fałsz), cytrynki (piersi), cebula (zegarek) itd.

cyferblat (twarz), glina (policjant), koryto (jedzenie), ul (areszt), drewniak (głupi), żłób (cham), gnat (rewolwer) itd.

Swoistą przenośnią jest użycie imienia własnego w funkcji rzeczownika pospolitego. Należą tu :

antek — ulicznik, alfons — sutener, pioter (pieter) — strach; flimon (Filemon— wyrażenie pogardliwe); abisyn, beduin — żyd; bejlis (nazwisko żyda z Kijowa, oskarżonego o mord rytualny) — żyd; grek — głupi; szkop, szwab, hitler — niemiec; haberbusz — piwo; żydek — orzech egzotyczny; marner (skrót nazwy więzienia rzymskiego Mamertyn) -— więzienie.

W następujących metaforach znaczenie uboczne wyrazu lub jedna z cech przedmiotu przezeń oznaczonego stały się znaczeniem głównym : lemoniada — słodki, mdły napój — osobnik mdły, słaby; gnat — twardy, kanciasty przedmiot — rewolwer;

cymes — potrawa z marchwi, ulubiona przez żydów — wielki przysmak, synonim czegoś smacznego, miłego, dobrego.

Interesującą jest rzeczą, w jaki sposób na oznaczenie dorożki lub dorożkarza zaczęto używać wyrazu sałata. Otóż wehikułem tym bardzo często w ubiegłym stuleciu posługiwali się miejscy przekupnie celem przewożenia do sklepów i straganów warzyw. Stąd skojarzenie w umyśle obserwatorów. Kto jedzie? Warzywa, włoszczyzna, sałata.

Dość częstym sposobem powstania wyrazu jest skrót, np. : do! — dowidzenia!, паре! — na pewno!, syf — syfilis, szamp — szampan itd.

Powojenna tendencja używania inicjałów w miejsce długich wyrazów odzwier-
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ciadla się w wyrazach: zet — złoty, ef-ef (niem. feinfein) — znakomity, najlepszy; pepees, pepesiak — socjalista; endek — narodowy demokrata itd.

Osobliwością gwary jest niesłychane bogactwo wyrażeń w pewnych dziedzinach pojęć i stosunków. Synonimów bicia, czynności grającej dużą rolę w życiu czupurnego warszawiaka, jest istne mnóstwo; oddają one całą tęczę delikatnych odcieni tej czynności. Jeżeli więc chodzi o nagłe, niespodziewane uderzenie kogoś, to się mówi :

z biernikiem: wyrżnąć, walnąć, lunąć, gwizdnąć, dmuchnąć, pacnąć, brzdęknąć, strzelić, trzasnąć, kropnąć, szturgnąć, chlasnąć, palnąć, grzmotnąć, gruchnąć, zdzielić, huknąć, smagnąć, zajechać, ściągnąć, łupnąć;

z celownikiem : dać wycisk, okład, trafne, knoty, przyfastrygować, dojechać.

Dla oznaczenia tejże czynności trwającej dłużej, mówi się (oprócz form niedokonanych słów powyższych) :

z biernikiem: łoić, grzać, trzepać, naparzać, łobzować, smarować, ćwiczyć, tatarować, łomotać, wykołować;

z celownikiem : wkleić, spuścić manto, lanie, łatać skórę, skuć mordę.

Stopnie podniecenia alkoholem wyraża się przez :

równy, pod muchą — stopień nieznaczny;

pod rezyką, wstawiony — stopień większy, osobnik jest impulsywny, zacofany, rozmowny ;

podpijany, pod gazem — stan cięższy, zaczyna barłożyć (gadać brednie) lub wyrażać się (mówić wyrazy nieprzyzwoite) i rozrabiać (awanturować się) ;

ululany, zalany w dechę, bambus, pestkę, sztok, drobną kaszkę, kołyskę — stan najcięższy, na ulicy balansuje (kaczki zagania), musi iść kimać (spać).

Często po bójce wskazana jest szybka ucieczka, ,,dobry charakter” w nogach. Mówi się wtedy, że trzeba:

wiać, pryskać, zjeżdżać, najeżdżać, szorować, chodu robić, chodować, smarować, dęba dać, nogę dać, drapnąć, znogować, sypać, chłusnąć, ganiać.

Na oznaczenie czynności wymyślania istnieje również pokaźna ilość synonimów: pyskować, rugać, sztorcować, zesobaczyć, scholerować, objechać, objeździć, toczyć raban, przejechać się po kim, przygadać komu, tyczyć się familii, poprawić metrykę.

Na oznaczenie czynności schlebiania, mamienia kogo: bajerować, kogo, manić, czarować, trajlować komu, świecić, zalewać kolejkie.

Czynność jedzenia ma określenia: wsuwać, wtrajać, wrąbać, opchnąć, przetrącić, zagryźć, wbić w krzyże, chlać (częściej dla picia).

Czynność przywłaszczenia cudzej własności : ściągnąć, buchnąć, zwędzić, zawadzić, nawalić, zjuchcić, świsnąć, capnąć, grypsnąć, podbierać, wypaproszyć.

Interesującym faktem gwary jest istnienie wyrazów, nie mających określonej treści pojęciowej, a naładowanych wyłącznie treścią uczuciową, np. : lebiega, flimon— dla wyrażenia uczucia pogardy i lekceważenia.

Słowotwórstwo. W tej dziedzinie cechuje gwarę bardzo żywa twórczość.
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Wszystkie przedrostki i przyrostki znane językowi literackiemu znajdują tu zastosowanie w urabianiu wyrazów od rdzeni bądź rodzimych, bądź obcych.

Rzeczowniki więc tworzą się: 1) przy pomocy przyrostków:

-ak (b. żywy) : chojrak, cwaniak, Kercelak, letniak, -i (letnie mieszkanie), łagodniak (łagodny), dęciak (kapelusz sztywny), Pawiak, pętak, pikolak, ciemniak (ciemny), mortusiak (nędzarz) ; sufiksu tego używa się również dla oznaczenia czyjegoś potomka, syna, np. Ziółkoszczak (syn Ziółkowskiego) ;

-arz: draniarz (drań), dryndziarz, brylanciarz, kanciarz, papierosiarz, weteryniarz, sklepiczarz, tromniarz;

-ek: bubek, łatek (obdarty), pagierek (niedopałek), bronek (brauning) ;

-ec: dzwoniec, oblataniec, nieopatrzeniec, dozorec;

-uj, -aj: burżuj, policaj, ochlaj (picie), łabaj (szpital weneryczny);

-ówka: pyskówka, Pędziwiatrówka (nazwa restauracji), pasówka (robota pasowa — pierwszorzędna, solidna) ;

-us: morus (morowy), operus (komiczny), łajdus;

-uś: kapuś (zdrajca), trajluś, picuś, lancuś;

-ik : nahalnik, kapownik;

-ista: karabanista;

-uch: łazuch;

-ciel: rządziciel;

-or: bandzior (bandyta) ;

-anka: wtrajanka, nawalanka, podgarlanka (gatunek kiszki) ;

-ka: facetka, machlojka, monopolka, chojraczka;

-acja: krępacja;

-ina: pętanina (żebranina), flaganina.

Sufiksy zdrobniałe: -uchna: władzuchna, morduchna, Maniuchna (r. męski) ; -ń: groń (grosz, grosik).

Sufiks zgrubiały: -ula: famuła, fafuła (niezgrabiasz).

1. przez tzw. derywację wsteczną: wycisk, okład (bicie), bajer (manienie), kop (cios nogą).

W roli rzeczowników występują też czasem przymiotniki: policejski — polici ant; drobne — bilon, stary — mąż, ważny — władza, powaga; młody — młodzieniec.. Spośród przymiotników można wymienić:

-ski: burżujski, grzebalski, guzdralski;

-ny: draczny, fartowny (przynoszący szczęście), operny (komiczny), niekonieczny (nieszczególny), grandowny; oba te sufiksy wskazują na najogólniejszą cechę.

-isty wskazuje na posiadanie, np. forsisty (mający pieniądze).

Wielkie bogactwo form wykazują czasowniki złożone z przedrostkami: s-, z- tworzą postaci dokonane słów: schlać się, scholerować, skantować, skapować,. zbujać, zjechać, zrugać, zesobaczyć;
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ob- : objechać, oblatać, obrugać, obsztorcować, obrócić kogo do wiatru (zrobić komu zawód) ;

od-: odwalić się, odstawiać, odegrać się;

na-: najechać, nabijać się (wyśmiewać się), nabrać, naciąć się, nadawać się, narwać się, nakryć;

o-: ofaniać kogo (oszukać);

prze-: przejechać się po kim (zwymyślać kogo), przeszwarcować; przy-: przyglinić się, przygadać, przygruchać, przytracić kogo (dopaść), przy- pętać się, przykaraulić, przyuważyć kogo (zauważyć), przytranżolić się (przypiąć się) ; po-: połapać się (zrozumieć), pokapować się, popyskować;

pod-: podchromolić sobie, podgazować, podbawić się, podgrymasić (lekko grymasić), podjeżdżać (lekko śmierdzieć) — osłabia czynność wyrażoną słowem; roz-: rozbebeszyć (rozebrać);

w-: wtrajać, wkozić kogo (wsadzić do więzienia), wbić w krzyże (zjeść) ; wy-: wyszczególnić (szczegółowo rozpowiedzieć), wyturlać kogo, wypętać, wypicować się (wyelegantować) ;

za-: zasciegolić (zaszyć), załatać się, zajechać kogo (uderzyć).

Przy tworzeniu czasowników denominalnych używa się sufiksów:

-ić (-ać): wyszczególnić, bałaganić, bradziażyć *się,* grandzie, rabanie (hałasować); -ować: blatować (przekupywać), chodować (uciekać), gazować (pić alkohol), goldować (pić wódkę), skantować (oszukać), poniterować (inwigilować).

Częste jest posługiwanie się zbytecznym zaimkiem zwrotnym się, np.: rozmawiać się, patrzyć się, naparzać się, łoić się itd.

Złożenia tworzą się w takiż sposób, jak i w języku literackim: karto grzesznik (szuler), łachodojda, chlebopiek (piekarz);

szarpikłak (fryzjer), męczybuła (piekarz), skrobidecha (stolarz), dławitrąba (szofer), trąbizupka (zupa z lotnej kuchni T-wa Dobroczynności, o której dawano ludności znać trąbieniem), łapiduch (grabarz); lub przez proste zestawienie : porttabak, sakpalto, kantmaszynka.

Jednym ze środków ekspresji gwary jest częste użycie wyrażeń wykrzyknikowych: bryzg (prysk)! — uciekaj !, cap! — łap!, chodu! —• uciekaj !, jazda! — zaczynaj !, skik! — skacz!, ćmu! — bierz go! (na psa), trzask! — okrzyk przy uderzeniu,, a masz! — przy uderzeniu.

Dziedzinę fonetyki z braku miejsca pominę.

W zakresie gramatyki najcharakterystyczniejszym objawem jest pomieszanie kategorii męsko-osobowej i rzeczowo-żeńskiej, wskutek czego mamy: moje świadkowie obok te świadki; oni same (o mężczyznach), ruskie ludzie, kumowie, moje znajome kolegi, szanowne panowie!, baranki byli lakierem obciągnięci; obydwie (kobiety) są cholere warci itd. Wołacz często równy jest mianownikowi, np. : poczekaj, łobuz! — panie Józef!, panie majster! — leć, panna!
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Dominującą cechą gwary jest znaczna przewaga w niej — w porównaniu zwłaszcza z językiem literackim — pierwiastka uczuciowego nad intelektualnym. Liczne synonimy, podwajanie sylab, głosek, wyrazów (toto, toten, ten ów, różne roznoście, tłuc łeb nie łeb, musowo musi pan grać), użycie zwrotów zawierających po 2 lub nawet 3 wyrazy jednoznaczne (ślubna małżonka, starozakonny żyd, caf się nazad, głupia idyjota), częste użycie wyrażeń dosadnych, zmiana szyku wyrazów w zdaniu, zmiana akcentu — to wszystko środki, jakich pod wpływem uczucia używa mówiący gwarą. Ten pierwiastek uczuciowy nadaje gwarze swoisty „powab” świeżości, który stanowi o jej sile ekspansywnej.

Eugeniusz Jaczewski

Z ZAGADNIEŃ JĘZYKOWO-STYLISTYCZNYCH

Kilka uwag o języku powieści Jerzego Andrzejewskiego.

Warszawa, 1939. Tow. Wydawnicze „Rój”.

Z głośnika radiowego, skąd niedawno płynęły dźwięki muzyki popołudniowej, naraz poczęły padać słowa ciche, skupione, tchnące wewnętrzną siłą, a po nich odpowiedzi spokojne, to znów burzliwe i twarde. Dialog księdza Siechenia z bandytą Morawcem, bezkrwawa a nieustępliwa walka dwu serc i dwu charakterów.

Jest wiele w naszej literaturze scen „nawrócenia”, ale ich autorzy nie zawsze osiągali między dźwięczącym słowem a myślami i nastrojem słuchacza pełną harmonię. Słowa, których słuchałem, były prawdziwe i takie, jak być powinny. A jednak jakieś złośliwe osy uprzykrzonym brzęczeniem nie pozwoliły mi w pełni przeżyć tego nastroju, coś mnie cały czas nieprzyjemnie drażniło w budowie zdań, w ich rytmie.

Uderzyło mnie, że autor dziwnie jakoś usztywnił składnię czy to przez zbyt pedantyczną kolejność części zdania: najpierw podmiot, potem orzeczenie, potem dopełnienie... itd. czy też, co gorsza, przez stałe umieszczanie zaimka się po czasowniku.

Przewertowałem sumiennie całą książkę, błądziłem razem z księdzem Siecheniem wśród huczących wichrem sedelnickich lasów i jarów w mroku jesiennej nocy, którą chwilami tylko otulała cisza i ukojenie. Wyobraźnię moją brały we władanie te same wichry, które od pierwszej strony wstępu do ostatniej targały gromadą nieszczęsnych dusz ludzkich; do tych dusz właśnie wydeptywał drogi leśne ksiądz Siecheń. Przeżyłem to wraz z nimi.

Wicher i niepokój wewnętrzny, cisza leśna czy cisza serc, strach targający ludźmi i drzewami, noc i zbrodnia, ziemia i rzeka — oto są „żywioły” twórczości artystycznej Jerzego Andrzejewskiego miotające zarówno człowiekiem jak naturą, nawet bez wyraźnych granic. Jakaś jest w tym wszystkim jedność i ten sam dynamizm.

Tę jedność osiągnął autor dzięki operowaniu słowem żarliwym i wzniosłym.
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A jednak, ulegając sugestii tego słowa, trudno nie doznawać chwilami pewnych oporów

wewnętrznych.

Wydaje mi się mianowicie, że autor książki tak godnej uwagi za mało dba o tzw . „drobiazgi” językowe, albo też, czego nie chciałbym podejrzewać, uległ jakiejś manierze „literackiej”.

Pisze bowiem w ten sposób (na przykład) :

Z głębokim westchnieniem poddał się uściskowi, zdumiał się, że strach rozwiał się... (str. 15).

Opanował się jednak. Za daleko już posunął się, aby teraz cofać się (28).

Seweryn szarpnął się. Pałce Nawrockiego zacisnęły się. — Może pan zechce uspokoić się... (150).

Od dawna nie widział nocy tak pięknej. I tym jeszcze piękniejszą mu wydała się, iż uroku od niej nie oczekiwał (287).

To są charakterystyczne próbki często, niemal na każdej stronie, spotykanej składni autora. Umiejąc trafnie operować samym słowem, będąc wrażliwym na jego odcienie, nastrój i obrazowość, p. Andrzejewski nie widzi jak gdyby czy też nie docenia ogromnej roli, jaka przypada samemu szykowi wyrazów, i możliwości stylistycznych, jakie się kryją w celowym zmienianiu tego szyku. Szyk jest u niego instrumentem prawie martwym, nigdzie nie widać, aby z jego pomocą starał się coś osiągnąć.

Podane przykłady ukazują nie tylko nadużywanie owego się po czasownikach, co wprowadza niewątpliwą monotonię w tok opowiadania. W gruncie rzeczy, ten zwyczaj, przypominający trochę języki ruskie, w których sia jest w taki sam sposób zrośnięte z czasownikiem, paraliżuje rytm zdania, zwłaszcza w wypadkach, kiedy orzeczenie stoi na ostatnim miejscu.

Przyjrzyjmy się rytmice ostatniego z cytowanych przykładów (str. 287). Przycisk wyrazowy pada tam na następujące zgłoski :

Od dawna nie widział nocy tak piękne).

I tym jeszcze piękniejszą // mu wydała, się, iż uroku od niej nie oczekiwał.

Pierwsze zdanie układa się zgrabnie w toku amfibrachicznym :

natomiast drugie jest rytmicznie okaleczone, ponieważ albo akcent musi padać na formę zaimkową mu, która, jak wiadomo, nie może być akcentowana, albo, gdyby nawet tego ?nu nie akcentować, staje się ono proklityką, przerzucającą akcent na następny wyraz, jako że mu przypada po pauzie zdaniowej. Jednakże skrócone formy zaimków: go, mu, cię, ci, mię, mi są w języku polskim zawsze enklitykami, to znaczy łączą się akcentowo z wyrazem poprzedzającym.

Tendencja do tworzenia zdań z czasownikiem na końcu jest widoczna w dostatecznej mierze z tych paru podanych przykładów. Jednym z jej następstw jest owa
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stała i nieprzyjemna dla ucha postpozycja się. Jak dalece jest związane jedno z drugim, widać z następującego zdania złożonego:

Nie zdążyła nawet ruchu jednego wykonać tak gwałtownie na nią rzucił się (285).

Niedobrze brzmią też następujące zdania: ...musi pan gorączkę mieć (192). Ksiądz dziwne pytania stawia (202). Dla ludzi to niemożliwe jest... (212). Niech Ksienia herbatę przyniesie (311 ).

Tu nie idzie już tylko o rytmikę, lecz o sens, o logiczny układ wyrazów w zdaniu, w zależności od odcieni, jakie chcemy z niego wydobyć.

Język polski przyrównywa się do harfy, na której wielcy mistrze grali pieśni niezrównanego uroku : mistrze ci osiągali swe zamierzenia może głównie dzięki temu, że w całej pełni wyczuwali swobodę polskiego wyrazu i umieli z niej korzystać. Przykładem twórczość Słowackiego, Sienkiewicza, Żeromskiego, Tetmajera.

Przytoczymy tu krótki fragment tetmajerowskiego Księdza Piotra (którego obrazy omawiana książka miejscami przypomina) :

Lubił ksiądz Piotr w letnie południe za ogrodzenie plebańskie wyjść i, na ławce pod starym cisem siadłszy, w świat patrzeć. Widział stąd zboża złociste, pełne modrych bławatków i maków czerwonych, różowe i białe zagony koniczyn, łąki zielone, przesiane mnóstwem różnobarwnych kwiatków, mieniące się pod blask słoneczny. Widział bór ciemny, jakoby pod drżącą, przezrocza gazą złoto-szmaragdowego światła, i gdzieś daleko mgliste, błękitniejące góry.

Przyjrzyjmy się tylko logicznej akcentuacji tego urywka (bo rytmicznie jest on bez wątpienia w porządku). Przyjmujemy, że akcentowanie logiczne służy do podkreślenia wyrazów, ważnych ze stanowiska logicznego i kompozycyjnego. W pierwszym okresie (do kropki) mamy w ten sposób wysunięte, niejako na pierwszy plan, wyrazy:

Lubił... Piotr... wyjść... siadłszy, patrzeć. Autor cel ten osiągnął :

1. przez wysunięcie orzeczenia lubił na początek, przed podmiot ksiądz Piotr, bo w tym wypadku ważniejsze jest nie kto lecz to, że lubił;
2. przez ustawienie czasowników-dopełnień, określających czynności ogarnięte owym lubił, na końcu każdego z członów okresu. Jest więc w ten sposób: lubił — wyjść, lubił — siąść (ten człon jest wyrażony przez równoważnik zdania), lubił — patrzeć. W następnym zdaniu urywka zostały logicznie (a i rytmicznie zarazem) wyodrębnione następujące wyrazy:

(Widział...) zboża... bławatków... maków... zagony koniczyn... łąki... kwiatków... blask słoneczny.

Wszystkie te formy rzeczownikowe z przydawkami i bez nich są zależne od Stojącego na pierwszym miejscu czasownika widział. Gdyby tym wszystkim formom nadać postać bierników, otrzymalibyśmy zdanie będące skrótem tamtej całości, ale takim skrótem, w którym wszystkie znaczące elementy tej całości byłyby zawarte. Już więc z tego pobieżnego i z konieczności jednostronnego przeglądu przebija dążność Tetmajera do planowej kompozycji zdaniowej, będącej jednym z przejawów stylu.
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U Andrzejewskiego tej troski nie widzimy. Łatwo stwierdzić, że u niego wyrazy nie „stoją” na miejscu, jakie by im przypadało ze względów kompozycyjnych, które to względy mogą być w różnych sytuacjach różne. Tutaj muszą one być posłuszne z góry narzuconym a bliżej nie uzasadnionym „prawom” składniowym.

Nie wszędzie zresztą autor się tych „praw” trzyma. Są urywki, które gotowiśmy zapisać na jego dobro. Czasami stosuje z powodzeniem tzw. inwersję, przerzuca podmiot na koniec zdania. Ale nie możemy przyznać, aby za każdym razem efekt był dodatni. Jeżeli w scenie między dziedzicem a jego synem pisze Andrzejewski w ten sposób:

Udaje, że mnie nie poznał, komediant ! — uśmiechnął się z niechętnym politowaniem Seweryn (241) — to między zamierzeniem (o ile było świadome) a wykonaniem jest jakiś dysonans. Dlaczego? — Może dlatego, że wiemy z kontekstu, czyje to słowa i umieszczanie na końcu mocno podkreślonego: Seweryn staje się przesadą. Najlepiej byłoby chyba opuścić ten wyraz zupełnie.

Na zakończenie parę szczegółów.

Trudno udzielić całkowitego, jak się to mówi, „kredytu” takiej przenośni autora: Przerażeni mocą, w której dłonie mieli się bez zastrzeżeń oddać, cofali się w ostatniej chwili ci mali, nieszczęśliwi ludzie... (37).

Moc jest zbyt abstrakcyjna, aby można było mówić o jej dłoniach ;

zdawał się całkowicie zapomnieć, że Seweryn chciał z nimi jakąś sprawę omówić (245). Pomijając samo omówić na końcu zdania, mamy tu niezharmonizowanie formy na oznaczenie czynności trwającej : zdawał się z formą oznaczającą nie trwanie, lecz zakończenie pewnego procesu: zapomnieć, a więc pomieszanie aspektów czasownikowych.

Autor nadużywa spójnika iż mającego posmak nieco biurokratyczny: ogarnął go nagle tak straszliwy niepokój, iż uderzony nim zachwiał się... (78). Lepiej brzmi: że. Lepiej także wątpić o słuszności niż w słuszność (45) czy w sprawiedliwość (325).

Dość rażące błędy tkwią w zwrotach: nikt z ich trojga nie będzie żyć (111); zatęsknią do mego uścisku, ale żaden inny już je nie nasyci (o dziewczynach, str. 53) ; zabiłem wielu ludzi, nie pamiętam już ilu... (206) ; nie poznawał nachylonego nad sobą mężczyznę... (344) ; ...głos mężczyzny gwałtownie — na pełnym oddechu wyrzucony (na oddechu! — 188). Wyraz przesiadka (50) razi jako rusycyzm.

Niekonsekwencje: wedrzyć się (267), ale przedrzeć się (341), wyjął papieros (58) obok sięgnął po nowego papierosa (60). I jeszcze jeden drobiazg: lepiej chyba pisać ksiądz Siecheń niż ks. Siecheń, co np. dobre w publicystyce.

Razi pisownia wykrzykników acha (np. 61, 248) i ocho (204) jak również pisownia nazw geograficznych: Chorożuwka (przez u, str. 12), zwłaszcza że są Chorożowce, Chorużowce 1) oraz Kruchlik (20), bo tu etymologiczne jest niewątpliwie h. Cytowany słownik zna taką samą nazwę jako Kruhlik, a poza tym pokrewne: Kruhła, Kruhłe, Kruhłoje, Kruhły, Kruhów, Kruhowo, Kruhy. Wprawdzie jest

1 ) Słownik geograficzny ziem Królestwa Polskiego... Warszawa, 1880—1895.
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w nim też Kruchowo z ch oraz ,,Kruchy także Kruhy” (góra w pow. buczackim), ale właśnie ta chwiejność pisowni wskazuje, że h jest pierwotne (polski rdzeń byłby tu krąg-, kręg-).

Nie chciałbym, by posądzono mnie, że przez te uwagi językowe mam zamiar w jakiejkolwiek mierze obniżać wartość książki Jerzego Andrzejewskiego, która zdobyła już sobie pozycję w naszej literaturze. Idzie mi o jedno, o wykazanie, że rzeczy pozornie zewnętrzne w stosunku do wielkich zagadnień duszy ludzkiej, kwestie językowe pozornie drobne, mają bardzo znaczny wpływ na naszą reakcję wobec dzieła literackiego i warte są największej uwagi artysty.

Henryk Friedrich

NOWSZE KIERUNKI W JĘZYKOZNAWSTWIE

Nawiązać tu muszę do swego artykułu w nrze 3 Poradnika Językowego, zatytułowanego Językoznawstwo a walka o pogląd na świat. Omawiałem tam cele i ideały, przyświecające językoznawstwu nowoczesnemu, podkreślając głównie zbadanie i opanowanie żywiołowości biologicznej języka.

Z tej żywiołowości każdy zdaje sobie sprawę, ale nie każdy uświadamia sobie granice, w jakich jej ulega, choć całe życie człowieka duchowe i społeczne wyraża się w języku i co więcej, jest przezeń kształtowane.

Zainteresowanie językiem dla celów czysto naukowych zrodziło się dopiero w wieku XIX. U jego podstaw tkwiła świadoma czy nieświadoma tęsknota za wiekiem złotym, którego ech doszukiwano się wszędzie, a więc i w języku. Czyli znowu język był przedmiotem badania nie sam w sobie, ale jedynie ze względu na owe światła, które miał rzucić w zamierzchłe mroki przeszłości. „Potęga słowa” była nadal truizmem, ale niewielu interesowało się tym, na czym ona polega.

Rozwój socjologii i psychologii podkreślił stronę społeczną i psychiczną zjawisk językowych i wytyczył nowe drogi, którymi kroczy językoznawstwo po dzień dzisiejszy.

Lecz zaraz na wstępie wyłoniła się pierwsza trudność, co ma być przedmiotem nauki o języku i jakiego rodzaju ład może tu mieć miejsce.

Szkoła młodogramatyków sądziła, że ów ład może wykazywać pewne analogie ze światem zjawisk fizycznych. Punktem wyjścia była tu zależność zjawisk fonetycznych od możliwości i skłonności czysto fizjologicznych, związanych z artykulacją. Powstała nawet koncepcja tzw. praw głosowych, działających z równie bezwzględną koniecznością, co i prawa fizyczne.

Lecz ten pogląd nie mógł się utrzymać wobec zbyt wielkiej różnorodności tego, co się dzieje w języku. Do obalenia go przyczynił się w dużej mierze Baudouin de Courtenay, uwydatniając wielkie znaczenie zjawisk wyłącznie psychicznych w języku. Dziś teoria „praw głosowych” w rozumieniu powyższym została całkowicie zarzucona.

Ale trzeba było znaleźć inną podstawę ładu w języku. Poczęto go szukać
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w dziedzinie psychologicznej. Zbyt mocne podkreślenie w reakcji przeciw prawom głosowym różnic struktury formalnej w językach doprowadziło do jej zbagatelizowania. Po co zagłębiać się w analizę tego, co dzieli języki? Lepiej wyjść od tego, co jest im wszystkim wspólne. A wspólną jest treść, którą człowiek wyraża za pomocą środków językowych. Głównym przedstawicielem tego kierunku był Brunot.

Oczywiście takie stawianie sprawy — to jak gdyby ktoś architektowi zamiast techniki budowania domów kazał zajmować się — życiem mieszkańców, dla których buduje domy. Bo wówczas językoznawstwo przestaje istnieć, a zaczyna się psychologia. Żeby to była psychologia naukowa, byłoby jeszcze pół biedy. Ale jest tu trochę metafizyki, więcej logiki Port-Royalu (nie ze źródeł, lecz z jej opracowań „popularnych”), resztki schyłkowej scholastyki, słowem cała rupieciarnia pojęć, które gdzie indziej już dawno wycofane zostały z obiegu. Rzecz cała dawno już warta pogrzebania, gdyby nie jej inwazja w dziedzinę szkolnictwa, gdzie uchodzi za ostatnią zdobycz naukową w dziedzinie językoznawstwa. Zresztą ta sprawa była tematem moich artykułów poprzednich, nie potrzebuję więc tu się powtarzać.

Niezależnie od powyższej koncepcji rozwijał się inny pogląd na sprawy językowe. Niektórzy z socjologów (Durkheim) potraktowali zjawiska językowe jako obiektywne „fakty społeczne”, mające źródło swego bytu poza i ponad jednostką, gdzieś w dziedzinie norm idealnych, wpływających na jednostkę od zewnątrz i podporządkowujących sobie jej działanie.

To, co się dzieje w języku mówionym, jest tylko doraźną realizacją indywidualny owych norm idealnych.

Tak więc w języku mamy do czynienia z dualizmem między owymi normami idealnymi, które czołowy przedstawiciel tego kierunku de Saussure określa mianem langue, a ich doraźnymi realizacjami indywidualnymi, parole.

Ale to stanowisko budzi dziś poważne zastrzeżenia. Przede wszystkim zastrzeżenia natury ogólnej. Jeśli owe normy idealne są ponadindywidualne, w takim razie co jest ich podmiotem? Wprawdzie i przyrodnicy niekiedy, przynajmniej niektórzy, uciekają się do koncepcji ponadindywidualnego geniusza gatunku. Ale tego rodzaju nowy byt musi dostatecznie wykazać swe istnienie, by nie zakrawał na czystą fantazję poetycką.

Dalej sam fakt istnienia owych norm idealnych wszechjęzykowych czy też działających w obrębie poszczególnych języków nasuwa wątpliwości. Zbyt wiele w każdym języku jest rzeczy przypadkowych, choć nie bez motywacji. Lecz fakt umotywowany nie musi być konieczny. Toteż jesteśmy świadkami przesuwania owych norm coraz głębiej, coraz dalej posuniętej abstrakcji, sięgającej do granic rzeczywistości, nawet filozoficznej.

Owa koncepcja języka jako układu norm idealnych najgłębiej zapuściła swe korzenie w fonetyce i tam też spotkała się z ostrą krytyką. Ów dualizm między langue i parole przybrał postać dualizmu między fonologią a fonetyką. Fonologia miała badać normy idealne zjawisk fonetycznych, zaś fonetyka ich doraźne realizacje
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artykulacyjne. W tej przynajmniej formie jest dziś przedstawiona opozycja fonemu i głoski.

Innymi słowy fonologia bada „substancję” faktów, pozostawiając badanie „przypadłości” fonetyce.

Ale język jest „stworzeniem kapryśnym” i niezbyt dobrze się czuje w święcie owych norm idealnych. Kto by śledził uważnie nowsze publikacje fonologiczne, zdumiałby się na widok faktu, że owe normy zdają się uciekać coraz bardziej w głąb rzeczywistości językowej, a raczej od tej rzeczywistości. I dziwić może tylko owa dążność człowieka do statyki architektonicznej, która każe „mieć nadzieję wbrew nadziei”, że się jednak ową chimerę stałości ułowi. A jednak jest to koncepcja faktów fonetycznych sięgająca po panowanie w językoznawstwie nowoczesnym i trzeba sporo pracy i czasu, by nastąpiła jakaś powszechnie przyjęta zmiana w tej dziedzinie.

Z trudności, w jakie jest uwikłane językoznawstwo nowoczesne, zdaje sobie sprawę szkoła warszawska (prof. W. Doroszewski). Stanowisko jej można określić jako realizm lingwistyczny. Nie chodzi tu o ten czy inny szczegół lingwistyczny, ale

o zasadniczą koncepcję języka. Reszta tez — to tylko konsekwencje raz zajętej postawy wobec faktów językowych.

Otóż wedle tej koncepcji miejsce języka znajduje się nie w sferze norm idealnych, chociażby te normy były nawet dziełem człowieka, ale w sferze jego czynności społecznych. Głoska np. czy fonem to nie rzecz, nie norma artykulacji, ale czynność społeczna jednostki, a raczej pewien sposób jej zachowania się (ang. behavior, fr. comportement). Stąd nie ma istotnej różnicy między fonetyką a fonologią, a raczej nie ma miejsca na fonologię w rozumieniu wyżej objaśnionym.

Zjawisk fonetycznych nie można wartościować a priori. Nie trzeba doszukiwać się statycznych norm idealnych i architektonicznych, ukrytych pod zmienioną ich szatą indywidualną, ale raczej trzeba skierować uwagę badawczą właśnie na ową zmienność rzeczywistości językowej. Bo skoro język jest czynnością, to ważniejszą musi być raczej jego strona dynamiczna, niż jej „osad” statyczny. Nie o stwierdzenie zatem tej zmienności chodzi, ale o uczynienie jej przedmiotem badań, o przywrócenie w nauce językowi jego charakteru dynamicznego.

Zwrócenie uwagi na doniosłość pierwiastka dynamicznego pociągnęło za sobą zainteresowanie się tymi dziedzinami językoznawstwa, w których ów dynamizm wykazuje największą swą żywiołowość. Stąd zainteresowanie dialektologią.

Tu nowa koncepcja okazała się płodną w skutkach. Badania nad gwarami istniały poprzednio. Między innymi dialektologia polska była najlepiej może opracowana ze wszystkich słowiańskich. Ale głównym celem badań dotychczasowych było stwierdzenie co i gdzie. Ideałem było dokładne zmapowanie faktów językowych

i wytyczenie granic ich zasięgu. Badanie gwar było nastawione głównie na wyławianie osobliwości lokalnych i pozostałości z epok minionych.

Co więcej, wszelkie procesy stawania się były świadomie eliminowane jako nie typowe i mącące jednolitość normy.
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Nie chcę tu bynajmniej pomniejszać zasług i wartości dialektologii dotychczasowej. Chcę tylko zaznaczyć, że całość badań gwarowych tkwiła w koncepcjach języka odmiennych niż stanowisko szkoły warszawskiej.

Toteż musiał powstać nowy prąd w dialektologii, różniący się od dawnych nie tylko metodami, ale przede wszystkim celami i przedmiotem badania. Na pierwszy plan wysunięto zjawiska stawania się językowego wychodząc ze słusznego stanowiska metodologicznego, iż tam gdzie nie ma żadnych zmian, może być miejsce co najwyżej na opis, ale nie na doszukiwanie się przyczyn i sił rządzących zjawiskami.

Wskutek tego dialektologia wysunęła się na czołowe miejsce w naukach językoznawczych, bo od niej, a nie od historii języków można oczekiwać rozwiązania podstawowych zagadnień nowoczesnego językoznawstwa.

W konsekwencji takiego ustosunkowania się do zjawisk językowych i zwrócenia uwagi na ich stawanie się wyniknąć musiało badanie stopnia natężenia poszczególnych zjawisk.

Teza, że nasilenie danego procesu mierzy się częstością jego występowania, stworzyła podstawę dla ilościowego ujmowania zjawisk językowych. Stąd powstała metoda statystyczna badania faktów językowych, dzięki której stało się możliwe ścisłe ujmowanie i porównywanie procesów stawania się w języku, po prostu jak gdyby ich pomiar eksperymentalny.

Ta metoda, zastosowana w badaniach gwarowych, doprowadziła do ważnego stwierdzenia, że poszczególne gwary danego języka różnią się między sobą nie tyle istnieniem lub nieistnieniem poszczególnych faktów, ale raczej stopniem natężenia poszczególnych tendencji rozwojowych, właściwych danemu językowi. Różnice między gwarami, to różnice nie jakościowe, ale ilościowe.

Badanie więc zmienności językowej doprowadziło nie do chaosu, czego mogli się obawiać „fonologowie”, ale do wykrycia nowych podstaw ładu językowego, tym razem dynamicznego, bardziej odpowiadającego rzeczywistości.

Tym samym rozwiązany został dylemat : dziejowa ewolucja języka a jego aktualny układ statyczny. Okazało się, że ten dylemat nie istnieje. Stająca się teraźniejszość jest częścią historii. Istnieje ciągłość ewolucji, a nie przeskoki od jednego układu statycznego do drugiego.

Fakt ten otwiera nowe horyzonty myśli badawczej. Chcąc bowiem wiedzieć, jak się co dzieje w języku, nie musimy zgadywać, jak się co działo kiedyś, ale możemy bezpośrednio i eksperymentalnie niejako rzecz tę zbadać. Co więcej, w takim postawieniu sprawy jesteśmy znacznie bliżsi rzeczywistych sił i przyczyn rządzących językiem, niż w jakiejkolwiek innej jego koncepcji.

Bez przesady zatem można powiedzieć, że dzięki, swemu realnemu nastawieniu do zjawisk językowych ten kierunek w językoznawstwie jest na tropie właściwych
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sił, rządzących językiem. Oryginalności jego zatem doszukiwać się należy nie tyle w tym czy innym osiągnięciu faktycznym, w tym czy innym szczególe metodycznym, ale przede wszystkim w oryginalnej i nowej zasadniczej koncepcji języka i wynikających z niej wniosków. Dopiero w tej perspektywie każdy szczegół nabiera właściwego oświetlenia i może być należycie oceniony. Musi być wzięta pod uwagę konsekwentna całość tej koncepcji i fakt, że zamiast dotychczasowej wiedzy faktów dotyczących języka poczynają się otwierać możliwości jego wnikliwszego rozumienia.

Bliższe szczegóły dotyczące stanowiska szkoły warszawskiej znaleźć można w następujących pracach (pomijając prace ogłoszone w języku francuskim) :

1. W. Doroszewski: Kilka uwag o metodach badań gwaroznawczych. Spr. TNW, Wydz. I, str. 1—6, Warszawa, 1931.
2. Tegoż autora: Mowa mieszkańców wsi Staroźreby. Opis i tezy teoretyczne. Prace Filolog., t. XVI. Warszawa, 1934.
3. Tegoż autora: Z zagadnień fonetyki ogólnej. Spr. TNW. XXVII, Wydz. L Warszawa, 1936.
4. Tegoż autora: Pokrewieństwo językowe w świetle faktów dialektycznych. Sprawozd. Kom. Jęz. T.N.W., t. II. Warszawa, 1939.
5. H. Friedrich: Studia nad nosowością w gwarach Mazowsza. Warszawa, 1937.

Ponadto inne rozprawy, zamieszczone w Sprawozdaniach Komisji Językowej Tow. Nauk. Warsz. T. I, Warszawa, 1937; t. II, Warszawa, 1939.

Jan Tokarski

ROZTRZĄSANIA

Do

Szanownej Redakcji Poradnika Językowego

Proszę uprzejmie o rozważenie i ocenę moich uwag i spostrzeżeń językowych-

1. Czytuję, że to i owo stało się „na oczach”, np. samochód potrącił dziecko na oczach matki, złoczyńca zastrzelił kogoś na oczach policjanta itp. Podejrzewam, że to są rusycyzmy, gdyż po polsku należałoby w tym razie powiedzieć „w oczach”. Według mego rozumienia tak „na oczach” jak „w oczach’' są wyrażeniami dobrymi, jednak jeżeli są dobrze użyte. Sądzę, że będą prawie zawsze właściwe przy przestrzeganiu następującej zasady.

Gdy chodzi o zjawiska trwałe, odbywają się „na oczach”, np. połóż mi tę książkę na oczach, żebym o niej nie zapomniał, albo : ten wstrętny budynek przed moim oknem muszę mieć ciągle na oczach, natomiast przejechano lub zabito kogoś w moich oczach.

2. Czytałem, że przed kościołem ustawiono *pomnik* św. Wincentego, to znaczy rzeźbę przedstawiającą wizerunek Świętego. Czy można ustawić *pomnik* Świętego?” Zdaje mi się, że raczej *figurę.*
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1. Zwrócono się do mnie z zapytaniem, czy wyrażenie samostarczalność — zamiast samowystarczalność — jest dobre. Wypowiedziałem zdanie, że uznaję osobiście tylko samowystarczalność, lecz nie umiałem tego uzasadnić. Proszę o ocenę mego pojmowania, a w razie uznania trafności, o uzasadnienie.

F. M.

1. Sformułowanie wydaje się zasadniczo słuszne, zastanawiając się zaś bliżej nad wyrażeniami w oczach i na oczach można rzecz ująć w następujący sposób: na oczach — to w polu widzenia, w oczach — to w polu uwagi.

Na oczach mówimy wówczas, gdy treść widowiska, czyli to, na co patrzymy, ma charakter statyczny, gdy jakiś proces nie odbywa się szybko, intensywnie i nie wzmaga się w miarę jak się odbywa. Bo jeżeli proces ma taki właśnie charakter, to mówimy w oczach.

Więc na przykład, gdy powiemy : niektóre dzielnice Warszawy rosną w oczach, to chcemy wyraźnie podkreślić szybkość tego wzrostu, mówimy tak, jak gdyby patrząc na te dzielnice i nie odrywając od nich oczu (czyli uwagi) można było widzieć, jak wzrastają. Chodzi tu o taki ruch, który oko wprost dostrzega, a nie taki, o którym wnioskujemy dopiero przez porównywanie kolejnych etapów procesu. Albo na przykład w zdaniu: przecież to jest człowiek chory: niknie w oczach, podkreślamy groźny stan chorego przez to, że mówimy tak jak gdybyśmy w trakcie uważnego przyglądania się owemu choremu mogli bezpośrednio dostrzegać postępy choroby i marnienie człowieka. Taki sam odcień mają zdania zawierające zwrot ,,w oczach”, które spotykamy u różnych autorów, np. u Mickiewicza : Nędzny w oczach prawie znika, u Iwaszkiewicza: Ziemia schła w oczach (przykłady te cytuje w swym Słowniku ortoepicznym prof. Szober, który zresztą wyrażeń w oczach i na oczach nie różnicuje) — tu odcień jest niewątpliwy: widać jak znika (niknie), widać jak schnie.

Tylko wyrażenia w oczach, a nie na oczach użyć można w intencji metaforycznej, przenośnej, a więc np. „Cnota twoja godna jest w mych oczach szacunku”, pisze Bogusławski : nie można by tu naturalnie powiedzieć na mych oczach, bo wyrażenie ma sens przenośny i znaczy tyleż co w moim mniemaniu, w moim osądzie. Ten sam odcień znaczeniowy odnajdziemy w polskim przekładzie tytułu powieści Conrada, który brzmi po angielsku Under western eyes: po polsku tytuł oddany został: W oczach zachodu — bo tutaj zachód obserwuje i ocenia to, co stanowi przedmiot powieści, mianowicie nieco specyficzne życie ośrodków rewolucyjnej — przedwojennej — emigracji rosyjskiej w Szwajcarii i typy ludzkie z tego środowiska. Gdy Żeromski pisze „Stała mu w oczach”, to rozumiemy, że tu idzie o oczy wyobraźni, o ów wzrok wewnętrzny, który mocą skupienia uwagi na przeżyciu nadaje jego treści niemal konkretny kształt.

Tak więc: w oczach — to pewna intensywność, dynamiczność procesu zewnętrznego lub pewne napięcie, zaabsorbowanie czyjejś uwagi. Na oczach — tych momentów napięcia nie ma. Z Sienkiewicza mamy przykłady w Słowniku Ortoepicznym Szobera: „Tu na oczach wszystkich uściskał go serdecznie”. W tym zdaniu chodzi
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o to tylko, że obecność pewnych osób nie przeszkodziła wylewowi uczucia, ale te uściski nie były przedmiotem szczególnej uwagi tych, przy których się odbyły, albo „to się odbywało na oczach Europy” -— to znaczy, że Europa mogła to widzieć, a nie reagowała. Może dałoby się z tym zestawić wyrażenie na oko, które znaczy tyle mniej więcej co na pierwszy rzut oka, a więc bez szczególnego wniknięcia w coś, bez poświęcania temu szczególnej uwagi. Można by dojrzeć pewną analogię między wyrażeniami w oczach i na oczach a czasownikami patrzeć i widzieć: oczywiście, gdy się patrzy, to się widzi, a widzi się dlatego że się patrzy, ale między tymi wyrazami zachodzi ta różnica, że patrzenie wymaga czynnego współdziałania uwagi, widzenie natomiast — nie. Podobnymi odcieniami różnią się wyrażenia w oczach

i na oczach: w oczach naszych odbywa się to, wobec czego uwaga nasza zachowuje się raczej aktywnie, na oczach — to, co nas w tym stopniu nie absorbuje, co jest raczej na peryferiach naszej świadomości. Owo raczej znaczy, że nie może tu być mowy o rygorystycznej formułce, ale tendencja rozgraniczenia niewątpliwie się ujawnia i jest dość interesująca, między innymi pod względem psychologicznym.

1. Istotnie figura świętego, to bardziej zgodne z tradycją językową, niż pomnik, który ma nieco inny zakres użycia.
2. Samowystarczalność to rzeczownik utworzony od przymiotnika samowystarczalny, ten zaś przymiotnik z kolei wiąże się z tematem czasownika wystarczać : samowystarczalny to taki, który sam (sobie) wystarcza. Samo starczać bez przedrostka jest rzadko używane, dlatego też formacje pochodne nie na tym temacie są oparte, a stąd wniosek, że samowystarczalność jest formą właściwą i naturalną.

W. D.

OBJAŚNIENIA WYRAZÓW I ZWROTÓW

P. Badowska z Radomia zapytuje, czy wyraz służąca jest rzeczownikiem, czy też imiesłowem i czy biernik tego wyrazu winien mieć postać służącę czy służącą. Otóż wyraz służąca należy uważać za rzeczownik, ma on jednak odmianę przymiotnikową, biernik więc ma formę służącą. Szczegół ten wiąże się z pewną kwestią dość ważną w praktyce nauczania: na jakiej podstawie mamy uważać wyraz mający odmianę przymiotnikową — za rzeczownik? Można by było za tę podstawę uznać fakt, że wyraz służąca ma samodzielne znaczenie, jednak opieranie się na znaczeniach w porządkowaniu wyrazów może prowadzić do wielu wątpliwości i wahań — i niestety w praktyce szkolnej często do tego prowadzi. A naprawdę rzecz jest prosta: racją, dla której wyraz mający formę przymiotnika — jak właśnie służąca — uważamy za rzeczownik, jest fakt, że wyraz ten nie służy do określania innych wyrazów, ale sam może być określany z pomocą przymiotników, więc na przykład możemy powiedzieć: dobra służąca lub staranna służąca i każde z tych połączeń stanowi zakończoną całość, podczas gdy połączenie dwóch przymiotników: dobra, staranna jest czymś nie dokończonym, bo obydwa wyrazy określające trzeba byłoby odnieść do czegoś trzeciego określanego, aby pewną całość otrzymać (np. dobra, staranna pielęgniarka).
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To, czy wyraz pełni funkcję określenia, czy też sam jest określany, każdy z łatwością rozpozna — i na podstawie takich — oraz podobnych — cech zewnętrznych, formalnych znacznie łatwiej się orientować w różnych sprawach gramatycznych — i rozwiązywać je w sposób prosty — niż opierając się na znaczeniach wyrazów, z natury rzeczy płynnych i nie nadających się do ścisłych rozgraniczeń.

Uwaga ta dotyczy dziedzin rozległych i ważnych w nauce języka, dlatego korzystam ze sposobności, aby ją uczynić, a ponieważ mogłaby się wiązać z bardzo wieloma kwestiami, więc jej nie rozwijam.

\*

\* \*

Pan A. N. z Rymanowa zapytuje ,,jakie jest pochodzenie wyrazu przaśny i co właściwie ten wyraz oznacza?” — Najpierw co do znaczenia: przaśny znaczy po pierwsze »nie kwaszony«, w tym znaczeniu spotykamy ten wyraz na przykład w Biblii Wujka w zdaniu: „Naczynili podpłomyków przaśnych, bo nie mogły być zakwaszone dla pośpiechu”. Prócz tego przaśny ma parę innych odcieni znaczeniowych —- a więc przaśny miód to taki miód, który nie przechodził fermentacji, surowy, nie do picia. Przaśny używane bywa także w znaczeniu ogólnym o tym, co nie ma wyraźnego smaku, możliwe tu jest i użycie przenośne.

Co do pochodzenia, to wyraz przaśny, a ściślej jego rdzeń, należy do starego, prasłowiańskiego, a nawet i indoeuropejskiego, złoża językowego. Jest on zaświadczony w języku starocerkiewnosłowiańskim, w którym oprěsnok znaczyło »chleb nie kwaszony«, przymiotnik priskas znany jest w litewskim, gdzie zresztą może być zapożyczeniem słowiańskim. Pierwotną formą rdzenia tego wyrazu było presk-, z tym łączył się przyrostek przymiotnikowy -n- i w ten sposób powstawało \*prěskny. skąd \*prěsny — bo -k- w grupie spółgłosek ginęło (jak w trzasnąć z pierwotnego trzasknąć obok trzaskać), a \*prěsny na gruncie polskim dawało przaśny.

Podstawowa forma rdzenia prěsk zaświadczona jest na gruncie germańskim, gdzie istnieje jako frisk- w zachodnio-germańskim — a w dzisiejszym niemieckim jako frisch co znaczy »świeży«. Z tymże rdzeniem wiąże się i włoskie fresco i fr. frais, fraiche o tym samym znaczeniu »świeży«. Poprzez te egzotyczne szlaki doszliśmy do znaczenia, które spotkamy i na polskim gruncie: wyraz przaśny ma znaczenie »świeży« w pewnym archaicznym, może jeszcze gdzie wśród ludu używanym połączeniu przaśna dusza. Znaczenie tego wyrażenia widoczne jest z opisu pewnego wierzenia, o którym w jednej ze swych prac etnograficznych pisał Jan Karłowicz: ,,Można widzieć dusze zmarłych... w razie poznania się dusz na obecności między nimi świeżyzny czyli przaśnej duszy, ocalać się trzeba ucieczką” — chodzi tu o to, że jeżeli na zgromadzeniu dusz zmarłych znajdzie się jedna dusza żywa (świeża, przybyła ze świata), to ta dusza świeżo przybyła musi, w razie jej wykrycia, ratować się ucieczką. Daleko prowadzi nas rozejrzenie się w znaczeniach i historii niepokaźnego wyrazu przaśny. Byłbym wdzięczny, gdyby kto z czytelników mógł mi skądkolwiek poświadczyć wyrażenie przaśna dusza w znaczeniu »żywa dusza«, bo ciekaw jestem, czy się to jeszcze gdzie utrzymuje.
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W pewnym piśmie przeczytałem jakiś czas temu o tym, że w następstwie godnej i zdecydowanej postawy Polski „wszystkie narody dziś nas honorują, każolują, przymilają się”. Mój Boże, na co można się narazić nawet w następstwie najlepszego zachowania się! Okazuje się, że każolują nas. Doczekaliśmy się. Czy jest doprawdy jakikolwiek sens w używaniu takich wyrazów? Ciekawe, jaki procent ogółu Polaków rozumie, o co chodzi w tym każolowaniu wziętym oczywiście z francuskiego cajoler, co znaczy »pieścić, pieszcząc zjednywać«?

Czyż troska o nasz własny język nie jest troską o nas samych, o nasz wzajemny do siebie stosunek? Czyż każolujący się pisarz nie zrywa łączności między sobą a tak zwanym prostym człowiekiem? Po co te bezsensowne przegródki, które w dodatku najczęściej wznosi snobizm, tandetna ambicyjka, próżność i prawie zawsze — słaba znajomość autentycznego obcego wzoru?

Wreszcie wydaje mi się, że każolowanie się — że użyję tego cudacznego wyrazu jako pewnego symbolu — jest znamieniem niemocy twórczej, bo prawdziwa moc płynie nie z połapanych tu i ówdzie obcych świecidełek, ale z ziemi, z tego miejsca, w które się wrosło, które żyje swoim życiem, w którym się rodzą samorzutnie i mnożą żywiołowe siły prące naprzód. W naszym języku poetyckim jest nierównie mniej wyrazów obcych niż w języku naszej publicystyki — bo ten język poetycki, jak płaszcz duchowy, o którym mówi poeta, jest „nie wyżebrany, lecz świetnościami dawnych (...) przodków świetny” — a że ten język poetycki był zawsze silą, na to chyba nasza historia więcej przytacza dowodów niż jakakolwiek inna.

Skoro o tych ogólnych rzeczach mowa, to jeszcze jedna uwaga. — Kilka lat temu wykonana została przez dwóch nauczycieli o wykształceniu psychologicznym interesująca ankieta wśród dzieci szkolnych, która miała na celu przekonanie się, jak dzieci rozumieją wszelkie wyrazy zawierające pewne moralne oceny postępowania, a więc takie jak grzeczny, dobry, uczynny, chytry, złośliwy, arogancki, impertynencki itd. (pisaliśmy o tym w Poradniku).

Jest jasną rzeczą, że wychowawca stale oceniający postępowanie dzieci, formułujący sądy moralne i mający kształtować charaktery musi sobie zdawać sprawę z tego, w jaki sposób jego pouczenia są rozumiane i przeżywane przez tych, do kogo je kieruje. Otóż okazało się, że wśród zawartych w ankiecie wyrazów, a było ich kilkaset, sporej liczby — oczywiście przede wszystkim obcych — dzieci nie rozumiały wcale, w wielu wypadkach rozumiały wyrazy po swojemu, inaczej niż by je rozumiał przeciętny nauczyciel. A więc na przykład dość często wśród odpowiedzi występowało objaśnienie wyrazu chytry jako mającego znaczyć »chciwy, skąpy« — zgodne z etymologią tego wyrazu, a świadczące o tym, że w środowiskach, z których pochodziły dzieci, dawne znaczenie przymiotnika chytry było jeszcze żywe. Nauczyciel, który wobec dziecka potępiał chytrość, wywoływał reakcję odmienną od tej, którą pragnął wywołać. Wspominam o tym dla podkreślenia, w jak silnym stopniu sprawy językowe są sprawami społecznymi. Najmocniejszą więź — i najtrudniejsze do przebycia przeszkody — stanowią między ludźmi słowa, bo słowa są przewodni-
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karni energii psychicznej, energia zaś psychiczna jest źródłem, z którego biorą początek wszelkie układy sił i stosunków.

Jedną z bardzo istotnych stron nauki o języku jest jej strona praktyczna, społeczna, życiowa. Obejmuje ona nie tylko sprawy tradycyjnie pojmowanej poprawności, ale i dziedziny znacznie rozleglejsze, związane z całokształtem życia języka jako faktu psychicznego, społecznego i kulturalnego.

\* \*

\*

Pan J. R. ze Lwowa zapytuje, czy poprawne jest używanie wyrazów przyjście i odejście, gdy mowa o pociągach. Oczywiście pociąg raczej jedzie niż idzie, ale nie można znów zbyt ściśle trzymać się zasady, że idzie lub chodzi to tylko, co ma nogi, bo na przykład zegarek chodzi, chociaż nóg nie ma. Wyrażenie pociąg odchodzi brzmi dość naturalnie, a tegoż czasownika odchodzić można użyć i mówiąc o statku, a ma on w tych wypadkach znaczenie nieco abstrakcyjne.

Warto zauważyć, że życie wytwarza czasem potrzebę terminów o znaczeniu ogólnym, nadających się jako nagłówki rubryk w klasyfikacji. Używanie wyrazu wóz na oznaczenie wagonu kolejowego lub tramwajowego wiele osób razi, ale jedną z przyczyn szerzenia się tego użycia może być to, że rozszerzanie się znaczeniowe wozu to rozwój w kierunku ogólnego pojęcia przedmiotu, którego cechy podrzędne przestają być uważane za ważne. Wóz używane bywa również w zastosowaniu do auta, a słyszałem, jak policjant pytał prowadzącego motocykl o dokument wozu: motocykl nie jest wozem, bo nie ma, konkretnie biorąc, ani czterech kół, ani dwóch umieszczonych na jednej łączącej je osi, tylko ma dwa koła, jedno za drugim. Ale ten sprzęt jest pojazdem, wyrażenie dokument wozu może być stosowane do pojazdu niezależnie od liczby i sposobu rozmieszczenia kół, tylko ze względu na „ideę”, lub lepiej ze względu na funkcję przedmiotu będącego pojazdem i to jest właśnie w tym wyrażeniu wygodne.

Wyraz przyjście można traktować jako taką etykietkę o znaczeniu ogólnym, chociaż jeżeli gdzieś istnieje tradycja używania w tym znaczeniu wyrazu przyjazd (pociągów), to można ją utrzymywać.

\* \*

\*

P. K. Sł. z Żarnowicy Małej zapytuje o właściwe znaczenie wyrazów reasumacja i reasumować : słyszy się i czyta zwroty „reasumując dotychczasowe uwagi”, „reasumując to, cośmy dotąd napisali” itp. — z drugiej zaś strony odzywają się głosy, że tak mówić nie należy, że stosowniejsze byłoby tu resumowanie od reasumowania.

Rzecz się przedstawia w ten sposób: reasumować pochodzi z łacińskiego reassumere, czasownik zaś ten znaczy po łacinie »ponownie brać pod rozwagę« (odcień znaczeniowy »ponownie« tkwi w prefiksie re-). Gdy po szczegółowym rozważeniu i wyłożeniu jakiejś sprawy mówimy, że teraz ją zreasumujemy, to znaczy, że rozpatrzymy ją ponownie, ale rozwinął się tu historycznie odcień »rozpatrzenia ponownego już nie tak szczegółowego«, a więc »rozpatrzenia w skrócie« — stąd reasumo
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wać zaczęło znaczyć mniej więcej tyle, co »streszczać«. To znaczenie podaje nawet Szober w swym Słowniku Ortoepicznym, nie ostrzegając przed tym użyciem.

Z drugiej strony branie czegoś ponownie pod rozwagę może być następstwem tego, że pierwsze rozważenie sprawy zostało uznane za niewystarczające: gdy ktoś woła : reasumujmy tę uchwałę, to znaczy, że żąda ponownego rozważenia uchwały, a punktem wyjścia jest tu przede wszystkim niezadowolenie z tego, co zostało uchwalone, chęć unieważnienia uchwalonych rzeczy. Dlatego też w dość pospolitym rozumieniu reasumować uchwałę znaczy unieważnić ją, bo dopiero to pozwala powracać raz jeszcze do rzeczy już postanowionych.

W Słowniku Warszawskim pod reasumować znajdujemy w jednej rubryce trzy dosyć rozmaite znaczenia: »zbierać w jedną całość — powtarzać w krótkości — brać jeszcze raz pod rozwagę«. (Ostatnie znaczenie trzeba było właściwie umieścić na pierwszym miejscu, bo odpowiada ono najbliżej łacińskiemu reassumere).

Zastępowanie reasmnowania resumowaniem nie jest najlepszym wyjściem, bo obydwa wyrazy są bardzo do siebie podobne, prócz tego zaś resumowanie nie ma, sądząc ze słowników, długiej tradycji w języku polskim. Czasownik resumować odpowiada francuskiemu résumer, ale na to znaczenie mamy polskie streszczać.

Jeżeli chodzi o streszczanie, w którym się uwydatnia główne punkty, myśli przewodnie przemówienia lub pisanej rozprawy, to najbardziej się nadaje wyraz obcy wprawdzie, ale łaciński i tradycyjny: rekapitulować.

Końcowy wniosek jest zatem taki : reasumować to zasadniczo »brać ponownie pod rozwagę«, inne, poboczne i wtórne znaczenia tego wyrazu lepiej oddawać z pomocą czasowników streszczać i rekapitulować.

P. S. Przepraszam tych korespondentów, którym nie zdążyłem odpowiedzieć w terminie na nadesłane zapytania listowne. W. D.

Z ŻYCIA WYRAZÓW I RZECZY  
IMIENNICTWO W ZAKRESIE OBRÓBKI LNU NA PODLASIU

Niejednokrotnie w Poradniku podkreślano konieczność opracowania słownictwa ludowego, zwłaszcza z zakresu kultury materialnej, nie tylko dla celów czysto naukowych, ale też ze względu na praktykę szkolną. Dziś bowiem kładzie się duży nacisk na to, aby kształtowanie języka dzieci opierało się na czynnym ich zasobie wyrazowym, z jakim one przychodzą do szkoły.

Jedną z ważnych dziedzin życia wiejskiego, pochłaniającą przeszło pół roku wytężonej pracy kobiet, jest uprawa lnu i oparty na niej ludowy przemysł tkacki. Toteż nie ma szkoły w środowisku wiejskim, w której by dzieci nie przynosiły z sobą mnóstwa terminów z tej właśnie dziedziny, lub też w której by materiał nauczania całą tę sprawę mógł pominąć.

A jednak fakt ten nie został dotąd należycie oceniony. Język literacki ma zbyt skąpy zasób wyrazów w tej dziedzinie, by mógł przeciwstawić się gwarze, praca zaś nad terminologią gwarową — jest dopiero w zaczątkach. To stawia nieraz nauczyciela w kłopotliwej sytuacji. Terminów bowiem używanych przez dziecko bardzo-
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często nie zna, poszerzyć zaś ich słownictwa nie jest w stanie, gdyż po prostu nie ma skąd czerpać odpowiednich materiałów. Opracowanie zatem słownictwa gwarowego i odpowiedniej terminologii ogólnopolskiej jest potrzebą przede wszystkim szkolną. A niesposób jej zaradzić, gdy brak nam danych faktycznych, odnoszących się do poszczególnych obszarów gwarowych.

Jeżeli zatem chodzi o słownictwo związane z obróbką lnu, chciałabym, by tych parę uwag, odnoszących się do południowo-wschodniej części Podlasia, zapoczątkowało zbadanie tego słownictwa na szerszym obszarze.

Materiał, który tu przedstawiam, pochodzi głównie ze wsi Wyczółki, leżącej na południowo-wschodnim krańcu powiatu Biała Podlaska -— oraz ze wsi Serpelice, położonej na północno-wschodnim krańcu tegoż powiatu. Obszar ten jest pod względem językowym mieszany, polsko-ruski, niekiedy nawet dwujęzyczny. Zróżnicowanie języków jest charakterystyczne o tyle, że w dziedzinach kultury duchowej coraz bardziej szerzy się język polski, zaś jeśli chodzi o kulturę materialną, nawet we wsiach, w których miejscowej gwary ruskiej dzieci już nie rozumieją, zachowana została, dawna terminologia ruska, mniej lub więcej udatnie przystosowana do polszczyzny.

Same wyrazy niewiele mówią, jeśli nie wiadomo, do czego się odnoszą. Stąd wynikają częste objaśnienia rzeczowe, konieczne dla ustalenia, o jaki szczegół danej rzeczy chodzi.

Przejdźmy do szczegółów. Dojrzały len wiąże się w kuczki, a po wyschnięciu główki obija się praczem. Len oczyszczony z nasienia, czyli zbity, wiąże się w wiązki, zwane też kule, moczy się i ściele na ziemi dla wyleżenia się. Po pewnym czasie, gdy włókno odstaje już od paździerzy, (korosta, kościurki —— oba wyrazy ruskie), len się zwodzi i suszy w suszarniach.

Następnie len się łamie albo trze na łamance, która się składa z ruchomego języka i nieruchomych desek bocznych zwanych szczokami (wyr. ruski — por. szczęka), osadzonych na nogach.

Dla dokładniejszego oczyszczenia z paździerzy len się pociera na pocieraczce, podobnej do łamanki, ale mającej dwa języki i znacznie węższe przestrzenie między językami a szczękami.

Resztki paździerzy wyklepuje się z włókna przy pomocy klepaczki, trzymając len na desce wbitej w ziemię, zwanej stowpem (stowpczyk — por. st. pol. stołp »słup«). Wyraz ten, jak i inne o brzmieniu ruskim, są używane przez mówiących w toku mowy polskiej. Dalej len czesze się, drapuży (wyraz pochodzenia ruskiego) na szczotce metalowej, zwanej też drapużką.

Wiązka lnu po złamaniu nazywa się garścią. Ta sama garść po oklepaniu nosi nazwę powismo (wyraz utworzony od rdzenia wis-, por. wisieć). To powismo, zwinięte w pewien charakterystyczny sposób, nazywa się pecką. Jest to zresztą nazwa ogólniejsza, odnosząca się także do figi, w znaczeniu gestu, nie owocu. Garście, powisma czy pecki wiąże się po 60 czy 30 sztuk w kopy i półkopki.

Odpadki z klepania lnu, po wytrzęsieniu z nich paździerzy, noszą nazwę wału,. zaś z czesania — oczesin albo kłaków. Zwija się je w kądziele, lanki.
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Len tak przygotowany przędzie się na wrzecionie lub na kółku. Sam wyraz wrzeciono ma znaczenie podwójne, bo odnosi się zarówno do całości urządzenia, jako też do jego części najistotniejszej. Wrzeciono właściwe z nawiniętą przędzą nazywa się poczynek (wyraz pochodzenia ruskiego, rdzeń czyn). Z innych części należy wymienić poteś (też wyraz ruski, rdzeń ten sam, co w wyrazie ciosać) do którego się przywiązuje kądzieł, oraz dnisko, deskę, w której umocowany jest ów poteś.

Kółko. Budowy jego opisywać nie będę, poprzestając jedynie na wyszczególnieniu części, mających jakąś bardziej charakterystyczną nazwę. Otóż szpulę nakłada się na szpień (por. trzpień) widełek i umocowuje się bloszkiem. Całość jest osaczona w rączkach, pachołkach (rączki nazwa północna, zaś pachołki — południowa; Serpelice leżą na granicy tych nazw). To wszystko jest umocowane w otworze stołka za pomocą babki. Koło osadzone w łapach obraca cyganka.

Kądzieł odpowiednio wysmykaną upina się na krężołce, osadzonej w dziadku — zwanym też prześlicą.

Nić mocniej skręcona nazywa się kręta, zaś słabiej — płoska (wyraz ruski, ten sam rdzeń, co w wyrazie płaski).

Przędzę ze szpul mota się na motki na motowidle, czy też na talki, na przyrządzie tejże nazwy. Szpulę przy tym trzyma się na zagiętym drucie, zwanym chłopczykiem lub szpulecznikiem. Warstwa nici w motku czy talce, otrzymana z jednej szpuli stanowi pasmo.

Motki czy talki zoli się (zoła »ług«, Brückner, Słownik Etymologiczny Języka Polskiego) w wywarze z popiołu. Naczynie do zolenia nosi nazwę złókta (u Brücknera żłókto; etymologia obu wyrazów niejasna). Następnie zwija się je na kłębki na wituszce.

Ta składa się z dwóch listew z otworami, złożonych na krzyż, zwanych skrzydłami, oraz z podstawy, na której się obracają, zwanej babką. Motek rozpina się na skrzydłach przy pomocy wrzecion.

Narzędziem do snowania jest snownica, snowalnia, zwana też snóblą//snówlą (Wyczółki) lub osnóblą//osnówlą (Ortel Królewski). Nici zaczepia się u dołu na kołku zwanym głuchem, a u góry na rzędzie kołków zwanych czynami. Długość osnowy mierzy się ilością obiegów przędzy dokoła osnownicy. Taka jednostka nosi nazwę ściany. Snownica bowiem jest pochodzenia późniejszego. Do niedawna zaś głuch i czyny były wbite w końce ściany, która stanowiła naturalną miarę długości osnowy.

Szerokość osnowy mierzy się na pasma. Te składają się z dziesięciu czyśnic {rdzeń ten sam, co w wyrazie czytać, pierwotnie »liczyć«) po trzy nitki.

Do tkania służą krosna. Szkielet ich stanowią staciwy i rozpiory (wyraz ruski ; odpowiednik polski byłby raczej rozpory) albo zbiwaczki (też wyraz ruski). Osnowa jest rozpięta na nawojach i przymocowana do nich na końcach prątkami. Do obracania nawojów służą strzałki, a do unieruchamiania, zapierania — zapireńka, wchodzące w pozębione koło nawoju. Osnowę narzuca się na nawoje.
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Układ osnowy regulują nicielnice poruszane nogami za pomocą łap, stanowiących ponoże. Sznur poziomy, do którego są przyczepione nici pionowe nicielnic, nazywa się żywcem.

Nici wątku są nawinięte na cewce, obracającej się na chłądku (por. st.-cerk.-słow. chłąd »pręt«; nazwisko Chłędowski) i umieszczonej w czowniku (wyraz ruski; polski — czółenko). Nawija się je na potaku. Otwór w osnowie, przez który przechodzi czółenko z nićmi wątku, nosi nazwę ziewy.

Dla większej spoistości tkaniny nici wątku są dociągane do siebie za pomocą płochy, lub herda (por. st.-pol. hardo w tymże znaczeniu), osadzonego w nabidłach (na Mazowszu bidła).

Sznur, umożliwiający wykorzystanie końców osnowy w początkach tkania nosi nazwę zatykacza, przy jego zaś końcu — dotykacza. Resztki osnowy odcięte od płótna już gotowego — to kończaki.

Z charakterystycznych nazw gatunków płótna wymienić należy płótno czynowate, w skośne prążki, radno na prześcieradła do łóżek, pleskuchy »rodzaje kilimów« i inne.

W wyrazach tego typu, co czyn, czynowaty, przechowuje się jeszcze dawne znaczenie tego wyrazu »rząd, porządek«, głównie pod wpływem ruskim. Ten wpływ tłumaczy również cały szereg innych rutenizmów, na które zwracaliśmy uwagę w tekście.

Na uwagę zasługują niektóre skojarzenia, stanowiące podstawę przesunięć znaczeniowych.

Otóż z nazw osób mamy tu dziadek, babka (w paru nawet znaczeniach), cyganka i chłopczyk.

Ze słownictwa anatomicznego : główka, język, szczoki, łapy, nogi, rączki.

Sporo wyrazów, oznaczających głównie narzędzia lub wytwory danej czynności zostało utworzonych w najrozmaitszy sposób od czasowników. A więc: dotykacz, drapużka, klepaczka, łamanka, motowidło, motek, nabidła, oczesiny, osnówla, poczynek, powismo, pocieraczka, snownica, snowalnia, staciwy, wituszka, zatykacz itp.

Z powyższego przeglądu imiennictwa lniarskiego widać jasno, jak bogatą jest ta dziedzina pod względem słownikowym. Zasługuje ona na szersze opracowanie geograficzno-wyrazowe. Zofia T.

RECENZJE

Stanisław Szober. Język a człowiek i naród. (Szkice o języku). Państwowe wydawnictwo książek szkolnych we Lwowie. Str. 212.

Jeżeli książka prof. Stanisława Szobera p. t. „Na straży języka” stanowi zbiór popularnych pogadanek na tematy językowe interesujące szeroki ogół, wiązankę porad i wyjaśnień różnych form i zwrotów, to artykuły wydane pod zbiorową nazwą „Język a człowiek i naród” zawierają najistotniejsze myśli i poglądy autora w zakresie zagadnień ogólnojęzykoznawczych.
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Na książkę tę składa się ii szkiców i rozpraw najczęściej drukowanych już przedtem w różnych czasopismach i wydawnictwach naukowych.

Prof. Szobera interesowała zawsze żywo psychiczna strona faktów językowych: zarówno w określaniu zagadnień stylu, w objaśnianiu układu wyrazów w zdaniu (słowiańskim a w szczególności polskim), jako też w rozważaniach zmian, jakie zachodzą w znaczeniu wyrazów, zmianie ich form słowotwórczych i fleksyjnych oraz ich szaty fonetycznej prof. Szober kładzie bardzo silny nacisk na psychiczny podkład zjawisk — ta psychiczna strona rozpatrywanych zagadnień staje się podstawą do rozważań i ostatecznych rozwiązań wielu problemów językowych.

Zrąb wiedzy psychologicznej czerpie prof. Szober z dzieł Wundta, rozwija ją i dostosowuje do opracowywanych zagadnień ogólnojęzykoznawczych oraz tych, które wiążą się ściślej z rozwojem języka polskiego.

Dla lepszego zorientowania się czytelników podam tytuły rozpraw pomieszczonych w omawianej książce. A więc:

1. O podstawach psychicznych zjawisk językowych,
2. Język zbiorowiskowy a indywidualny i postacie ich istnienia,
3. Pogląd na świat w odbiciu faktów językowych,
4. Człowiek współczesny w zwierciadle języka,
5. Życie wyrazów,
6. Zjawiska stylu w stosunku do innych zjawisk językowych i stanowisko stylistyki wobec językoznawstwa,
7. Podzielność psychologiczna a układ wyrazów w zdaniu słowiańskim,
8. Zasady układu wyrazów w zdaniu polskim,
9. O czasownikach „zaimkowych”,
10. Zarys historii pisowni polskiej,
11. Teoria pisowni polskiej.

(Artykuł 9. O czasownikach „zaimkowych’’ zawiera krótkie wyjaśnienie do wprowadzonego dawniej przez prof. Szobera w semantyce odmiennego od tradycyjnych podziału na części mowy. Wreszcie dwa ostatnie szkice poświęcone są odrębnemu zagadnieniu — sprawie pisowni polskiej).

Jak widać z wyliczonych nagłówków, większość ich odnosi się do problemów zasadniczych i bardzo żywotnych we współczesnym językoznawstwie. Prof. Szober w swej niezmiernej wrażliwości reagował zawsze bardzo żywo na wszelkie pojawiające się nowe zagadnienia i tezy naukowe. Przeżywał je, analizował i rozwijał, aby następnie podać je we własnym już oświetleniu.

Z zebranych w tej książce artykułów na szczególniejsze — moim zdaniem — wyróżnienie zasługują „Życie wyrazów” oraz szkic p. t. „Człowiek współczesny w zwierciadle języka”.

W „Życiu wyrazów” (Powstawanie wyrazów. Zamieranie i przemiany wyrazów) zobrazował autor treściwie a przy tym w sposób łatwy, jasny i ogromnie interesujący historię polskiej kultury, choć zajmował się tylko „życiem” wyrazów.
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W szkicu „Człowiek współczesny w zwierciadle języka” charakteryzuje kulturę duchową dzisiejszych Polaków.

Wielka wnikliwość przy wspomnianej już wrażliwości ułatwiły autorowi umiejętną obserwację psychiki współczesnego człowieka, a wiedza lingwistyczna umożliwiła bardzo trafne opracowanie odbicia się tej psychiki we współczesnej frazeologii polskiej. H. Koneczna

UWAGI Z POWODU DZIEŁA S. SZOBERA:

„SŁOWNIK ORTOEPICZNY. JAK MÓWIĆ I PISAĆ PO POLSKU”.  
SŁOWNIKI M. ARCTA. WARSZAWA, 1937.

Wymieniona tu książka to ostatnie przedśmiertne dzieło nieodżałowanej pamięci prof. Szobera. Książka wielka rozmiarami (str. XVI + 662) i ogromem włożonego w nią trudu. Przyniesie też zapewne wielki pożytek, bo i potrzebna była bardzo.

Książka ma dwie przedmowy : od wydawcy i od autora. Bez tej pierwszej przedmowy książka mogłaby się doskonale obyć. Są w niej oklepane frazesy o tym, że język jest „skarbem, który powinniśmy cenić i szanować”, że „prawidłowy i poprawny język jest trudny, nawet bardzo trudny”. O to zresztą mniejsza, ale są tu i obietnice tego, co jest niepotrzebne i czego książka nie daje. Tak np. po uwadze, że język żyje i zmienia się, powiedziano, że formy nowe i dawne „przeszkadzają sobie wzajemnie i powiększają zamieszanie. O przyczynach tych zjawisk mówi autor w przedmowie”. Rozumie się, że autor wcale o tym nie mówi. Przesadą jest obietnica, że słownik „gruntownie zajmuje się budowaniem zdań oraz łączeniem wyrazów w zdaniu”. Przedstawienie „budowania zdań” zajmuje na str. 632—638 ,6 szpalt, a „łączenie wyrazów w zdaniu”, jeżeli ma to oznaczać „szyk wyrazów” — jedną szpaltę (na str. 489). Rzecz jasna, że grutowne przedstawienie „budowania zdań i łączenia wyrazów w zdaniu” tutaj byłoby nie na miejscu. Tak samo przesadą i to grubą jest obietnica, że „Słownik ortoepiczny rozstrzyga wszelkie wątpliwości... każda kwestia, niepewność i zapytanie znajdzie w nim oświetlenie”. Żaden słownik ani żaden autor nie może nigdy twierdzić z całą pewnością, że rozstrzyga wszelkie wątpliwości... kwestie, niepewności i zapytania, a złudzeniem też jest twierdzenie, że gdy jakiś wyraz pominięty został w słowniku, „czytelnik z łatwością znajdzie wypadek typowy, który bez trudu pozwoli na usunięcie wątpliwości”.

Ta pożyteczna praca ma usterki, nawet dość liczne, lecz cóż jest bez błędu?

Zacznę od drobnych niedopatrzeń. Przy haśle cmentarz (str. 42) zacytowano: „Kr. 8”, co oznacza Kryńskiego „Jak nie należy mówić i pisać po polsku”, który ma tylko 2 tomy. 8 jest, rozumie się, zamiast 2. Odsyłacze niekiedy nadużywają cierpliwości czytelnika, gdy np. przy wleźć napisano: formy jak wyleźć, a przy wyleźć: formy jak leźć. Na str. 23 pod hasłem Brzozowa czytamy: „ob. Nazwy miejscowości na -owa”, takiego artykułu jednak nie ma, jest pod tyt. Nazwy geograficzne na -owa. Na str. 25 pod hasłem bronić podano przykład: „panna Maria przyrzekła obronić mnie przed panem”. Na str. 472 pod hasłem stać podano zwroty:
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23) stawiać co na głowie... 24) stawiać kwestię w płaszczyźnie. Na str. 574 pod hasłem wykrajać — wykrawywać podano jako formy: odkrawuję lub odkrawywam, których znowu nie ma wcale pod hasłem odkrajać — odkrawać. Na str. 24 do hasła brezent dodano uwagę: ,,Nie należy mieszać z wyrazem: prezent” (!). Na str. 33: Charłak lub cherlak, nie : charłak, ani chyrlak. Są też odsyłacze do haseł, których wcale nie ma, np. na str. 103 guzioł ob. guzeł, którego nie ma. Na str. 160 kwiczeć ob. kwikać, którego nie ma. Na str. 210 najprzód ob. naprzód, którego też nie ma. Są to drobne niedopatrzenia i niedokładności w układzie raczej niż w treści.

Są jednak i w treści rzeczy, które wywołują zastrzeżenia. Na str. 507 przy haśle Triest wyraźnie powiedziano: w wymowie: Trjest. Bardzo wątpliwą wydaje mi się ta wymowa: ja sam mówię: Tryjest i tak zapewne mówi większość. Co do sposobów akcentowania niektórych wyrazów też mam pewne zastrzeżenia : nigdy nie akcentuję: rzeczpospolita, w szczególe, szczegóły, w ogóle, okolica, tak samo nie akcentuję Hannibal, reguła i swojej wymowy za niepoprawną nie uważam. Myślę, że wszędzie tu akcentowanie polskie na przedostatniej zgłosce jest chyba równie rozpowszechnione i w każdym razie za niepoprawne uważane być nie może.

I w formach wyrazowych też nie zawsze zgadzam się z Szoberem. Np. pod hasłem błazen (str. 20), jako formy mianownika l. mn. podano: błazny i błaznowie. Formy błaznowie nie słyszałem, słyszałem za to błaźni. Pod hasłem jęczmień (str. 122) podano tylko formę jęczmiona, ja słyszałem i jęczmienie. Z podanej pod hasłem muzułmanin (str. 202) uwagi: formy jak mieszczanin, wynika dopełniacz l. mn. — tych muzułman, co wydaje mi się trochę dziwne, powszechniejszą jest chyba muzułmanów. Tak samo dziwną wydaje mi się forma: w Ostrowiu Wielkopolskim (str. 298) od Ostrów Wielkopolski z odmianą: Ostrowa, Ostrowowi... Jest wprawdzie wyrażenie: ku południowi, ale z tego jednak nie wynika, żeby i od przedpołudnie (str. 372) był celownik przedpołudniowi. Obok formy pumeks (str. 410) dopuszczalną wydaje mi się i forma pomeks, którą podaje Słownik Warszawski. Tak samo obok sierść (str. 455) uważam za poprawną formę szerść, którą podaje Słownik Warszawski i Poradnik Gramatyczny Gaertnera i Passendorfera (jako rzadziej używany), a którą Szober wytyka, jako niepoprawną. Tak samo nie rozumiem, dlaczego napiętnowano formę szmalec (str. 463), kiedy podaje ją jako równie poprawną Słown. Warsz., Poradnik gramatyczny i Arcta Słownik wyrazów obcych. Przy liczebnikach nic, albo prawie nic nie powiedziano o konstrukcji z określeniami i orzeczeniem, co zawsze sprawia trudności, np. przy dwoje (str. 72) składnia powiedziano: dwoje kurcząt, odmiana tego i koniec, tymczasem, samo połączenie dwoje kurcząt nie sprawia trudności, ale kłopot jest, czy się mówi : moje dwoje kurcząt zdechły, czy zdechło, czy moich dwoje kurcząt zdechło, czy może jeszcze inaczej?

Zresztą czytelnik i w wielu innych wątpliwościach rozstrzygnięcia nie znajdzie. Wyliczę tu szereg takich braków, zauważonych przeze mnie: Wyraz ekipa (str. 80) zna Słownik tylko w znaczeniu »drużyna« lub »kompania konna« tym wyrażeniem radzi go zastępować. Tymczasem wyraz ten dziś używany bywa w prasie w innym jeszcze znaczeniu: np., „chęć zabezpieczenia władzy określonej ekipie, danej ekipie”»
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Niewątpliwie, można by to nazwać wybrykiem dziennikarskim, choć nie jest to wybryk indywidualny, gdyż zdarzało mi się to czytać parokrotnie, i czytelnik może słusznie wątpić, czy to jest poprawne, i rozstrzygnięcia tej wątpliwości słusznie zechce szukać w słowniku. Pod hasłem honorować (str. 1o8) wcale nie podano znaczenia i znów czytelnik nie znalazłby odpowiedzi na swoje wątpliwości co do takich wyrażeń: „Bank Północny honoruje jego czeki”, albo: „dozbrojenie zapewni odpowiednie środki do honorowania w pełni zobowiązań brytyjskich”. Pod hasłem kłąb (str. 134) znów nie podano znaczenia, a z podanych zwrotów widać, że chodzi tylko o kłębek nici, a o wyrażeniach : kłęby dymu lub sadzy, dostać po kłębie lub po kłębach, z ręką na kłębie opartą, nie ma wzmianki. Pod hasłem poderwać — podrywać (str. 331) nie ma ani słówka o takich wciąż jeszcze rozpowszechnionych rusycyzmach, jak: nie łatwo przywrócić poderwane zaufanie, aby nie podrywać autorytetu prawa itp. Pod hasłem praktyka (str. 362) też brak rusycyzmu: na praktyce, np. monachijska umowa była próbą zastosowania na praktyce tego planu. Pod hasłem przybytek (str. 391) jest tylko wyrażenie: od przybytku głowa nie zaboli, nie ma natomiast innego znaczenia tego wyrazu. Czasownik przyczynić się (str. 394) ma tylko konstrukcje: przyczynić się do czego i za kim do kogo, ale jeżeli ktoś wyczyta w gazecie takie zdanie: akcja włoska w Albanii nie przyczynia się na rzecz powszechnej sprawy pokoju, to nie będzie się mógł dowiedzieć, że się tak nie mówi. Nie dowie się też, czy można powiedzieć: robić toaletę (np. No, Zosiu, toaletę rób!). Pod rozbudowa (str. 429) jest tylko: rozbudowa urzędu, instytucji, ale czy dobrze powiedziano: przewidziano rozbudowę niemieckiej floty rybackiej? Słynąć (str. 462) według słownika można tylko czym lub z czego, a co sądzić o wyrażeniach: Mickiewicz słynie jako wielki poeta, lub : ktokolwiek z was jest, kto poetą słynie? Słownik nie mówi też nic o takim użyciu wyrazu szczytowy (str. 484), jak szczytowy poeta, albo: jednym ze szczytowych jego dramtów jest ,,Zwiastowanie”. Nie powiedziano też, co sądzić o takiej konstrukcji przy tryskać (str. 508) : wiele odkryć psychologicznych, od których aż tryska ten dramat. A taka konstrukcja: wybór Lebruna prezydentem Francji? Wyraz wydanie słownik (str. 568) zna tylko w zwrotach: panna na wydaniu i być na wydaniu. Pod hasłem wydzierać się (str. 569) nie ma takiego znaczenia, jak: dzieciak wydzierał się przez całą noc. Nie ma też pod hasłem wyzywać (str. 597) znaczenia »wymyślać«, a rzeczownika wyzywanie w ogóle wcale nie ma. Wreszcie przy czasowniku zawdzięczać (str. 628) nie ma częstego rusycyzmu: zawdzięczając czemu. Tych braków przy hasłach dało się dość dużo wyliczyć, co prawda, wynotowałem je przy bardzo dokładnym i uważnym czytaniu. Nie zdaje mi się, aby można było jeszcze dużo do tego dodać.

Bardzo niewiele tylko znalazłem wątpliwych znaczeń lub konstrukcji. Przede wszystkim — cieszyć się na co (str. 41), o którym już dużo pisano i mówiono. Szober uznał to za poprawne i sformułował rzecz w ten sposób: „wyraża ono przyczynę przyszłą, cieszymy się z tego lub tym, co już było lub jest, cieszymy się na to, co ma dopiero nastąpić”. To brzmi trochę podobnie do prawidła w znanej książce „Der Grosse Duden. Stilwörterbuch. 1934: man freut sich über Geschehenes, am
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Gegenwärtigen, auf Künftiges” (str. 178). Z tego jakby wynika, że nie można na-  
pisać : tak się cieszę z tego, że przyjedziesz, tylko : tak się cieszę na to, że przyjedziesz.  
Ale przecież prawie wszyscy napiszą: cieszę się, że przyjedziesz. Nie mamy wpraw-  
dzie jeszcze porządnego słownika, który by należycie przedstawiał historię wyrazów,  
ale chyba niewątpliwe jest, że jest to zwrot nowy i mianowicie powstały na wzór  
niemiecki: sich auf etwas freuen. Ja go nigdy nie używam i nigdy jeszcze nie odczu-  
wałem jego potrzeby. Dziwne wydaje mi się rozróżnienie: przewódca w znaczeniu  
ujemnym — przywódca w znaczeniu ujemnym i dodatnim (str. 389). Nigdy takiego  
rozróżniania nie zauważyłem. Ani Słownik Warszawski, ani Poradnik Gaertnera  
i Passendorfera tego rozróżnienia nie znają. Ostatnio obserwowałem umyślnie i zau-  
ważyłem tylko, że niektóre gazety używają wyłącznie formy przewódca, inne zaś —  
przywódca. Różnica pomiędzy znaczeniem wytańczyć lub wytańcować, a wytańcowywać (str. 593) nie jest tylko różnicą pomiędzy czasownikiem dokonanym i nie-  
dokonanym. Zupełnie to samo dotyczy i czasowników wyśpiewać i wyśpiewywać  
(str. 593). Kiedyż się doczekamy takiego słownika, który nie tylko różnice między  
wytańcować a wytańcowywać, wyśpiewać a wyśpiewywać, ale też różnice między  
umilknąć a zamilknąć, między skończyć, dokończyć, wykończyć, ukończyć i zakoń-  
czyć przedstawić potrafi? Niestety, dotychczas ta kwestia dla naszych słowników nie  
istnieje wcale.

Już poprzednio wskazałem na to, że brak jakiegoś znaczenia, konstrukcji lub zwrotu, czego autor w przedmowie nie przewiduje, stawia czytelnika w trudnej sytuacji, bo nie wiadomo, co ma o tym sądzić: czy ma od razu e silentio wnioskować, że takiego znaczenia lub konstrukcji w polszczyźnie nie ma, lub być nie powinno, czy też jest tylko niedopatrzenie autora. Bywa też w tym słowniku brak niektórych

haseł. Wyliczę tu zauważone przeze mnie do drugiego wydania, którego Słownikowi długo już będzie potrzebne. Oto one: agresor, np. jeżeli agresorzy zostaną uprzedzeni

akolita, np. u Iwaszkiewicza: pomagali im tacy sami zagubieni i roztargnieni akolici apostata, apostazja badacz

banicja, banita cudacki i cudaczny dozbroić, dozbrojenie elita, elitarny flankować

inkasować w znaczeniu: odbierać należności w znaczeniu specjalnie „bokserskim”, np. Czortek doskonale pracuje unikami i stosunkowo mało inkasuje.

opuszczone hasła, które przydać się mogą życzę gorąco i które prawdopodobnie nie-

kotoniarz, np. strajk kotoniarzy

krajan

ku

milknąć

młodzieżowy, np. Wydział Młodzieżowy Stronnictwa Demokratycznego nacałować się nagadać się naprzód

natańczyć się i w ogóle dużo czasowników tego typu

odniesienie (jest tylko odnośnie) operacja. operator, operować optymalny, np. optymalny system żywienia

pilot i wszystkie pochodne płaszczyzna w najrozmaitszych zastosowaniach
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trześnia  
umilknąć

unik, np. Czortek doskonale pracuje uni-  
kami

wyczyn  
wyjadacz

wytańczyć się (jest tylko wytańcz}ć)  
wyzywanie

wyżyć, np. lekarstwo i „wyżył się tak,  
jak dziś już ludziom nie dano się  
wyżywać”

zdłużać, np. aby nie zdłużać felietonu.

Przytoczyłem tu zauważone przeze mnie braki wyrazów, nie znaczy to, rzecz jasna, abym uważał, że wszystkie są zalecenia godne, wprost przeciwnie, niektóre powinny być wymienione w słowniku, aby przed nimi ostrzec.

Wszystkie te usterki i niedopatrzenia wyszczególniłem nie po to, aby wartość słownika umniejszyć, lecz z tego względu, że do następnego wydania przydać się mogą. Wartość słownika jest pomimo wszystko duża, i pożytek z niego będzie bez wątpienia wielki.

Stanisław Słoński

JAK SIĘ KSZTAŁCI JĘZYK MŁODZIEŻY

Zdarzyło mi się przejrzeć 7 książek — nowych przeróbek Cervantesa, Mayne-Reida, Swifta, Coopera, a więc rzeczy niemal wieczystych, zawsze mających zapewnione wzięcie wśród młodocianych czytelników. Warto poświęcić nieco uwagi językowi tych wydawnictw.

Przejrzyjmy sobie kolejno te książki:

1. W. Kingston. Przygody dzielnego marynarza. Opracowała z angielskiego Zofia Mirska. (Książka tak, jak i wszystkie pozostałe, wyszła nakładem Nowego Wydawnictwa w Warszawie. Roku wydania, wbrew kulturalnemu zwyczajowi handlowemu, na żadnej nie zamieszczono, lecz wiadomo, że się ukazały niedawno).

W słowniku znajdujemy np. następujące błędy i usterki: wolontariusze (zamiast ochotnicy); ekspedycja (zam. wyprawa); w międzyczasie ocean wznosił się (?) coraz bardziej (zam. a ocean przez ten czas...); wypadki miały miejsce (lepiej po polsku: się działy, się zdarzyły).

Przeciwko zasadom i zwyczajom składni polskiej grzeszą następujące zwroty: sześć tygodni szybko minęły; liczne z nich [chat] (po polsku wiele chat lub liczne chaty) ; wreszcie w pewnym z biur napotkaliśmy pośrednika (zam. w którymś biurze, w jednym z biur). To, co przytaczamy, to oczywiście tylko część jaskrawszych przykładów.

Przykład nieudolnego zdania: Często w towarzystwie innych chłopców wypu

płyta

podważać, podważyć i pochodne

potencjał, potencjalny

prestiż, prestiżowy

przewartościować

przodownik, przodowniczy

respektować, np. respektować umowę

reżim

rozpracować sekować, sekatura

szalony, szalenie: zwłaszcza szalony upał, szalenie inteligentny
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szczałem się (sic) na sąsiednie posiadłości, gdzie nie tylko zabronione mi było polować, ale nawet przechodzić przez nie.

Bez litości nadużywa autorka strony biernej : zostałem odprowadzony ; pokój, gdzie bywali zamykani przestępcy; zostałeś mu przez ojca oddany pod opiekę.

Poza błędami i usterkami takimi jak wymienione, język książki jest dość jasny i prosty, choć ubogi i pospolity.

1. Miguel de Cervantes. Przygody Don Kiszota z Manszy. Opracowała dla młodzieży Z. Mirska.

W słowniku uderzają takie np. błędy: których przyjął za błędnych rycerzy (zam. wziął, poczytał); spadkobierczynią naznaczył Antoninę (zam. uczynił lub na spadkobierczynię wybrał, wyznaczył); między nimi miała miejsce podobna rozmowa (zam. odbyła się); w międzyczasie parobcy uderzyli w czółno (zam. tymczasem) ; co zaszło w międzyczasie (zam. od owego czasu); wyniósł mu miskę mięsa, w której treść zagłębił się zgłodniały Szanso (zam. zawartość); domniemane księżniczki (zam. mniemane, rzekome, urojone; domniemany znaczy „przypuszczalny”, „nie na pewno wiadomy”); do niezbyt odlegle położonego domu (zam. daleko); już przy pierwszym pchnięciu (zam. za pierwszym pchnięciem) ; przy książkach zapominał o polowaniu (lepiej: śród książek — lub nad książką).

Jest nawet błąd w pisowni: psztyczek! (str. 33).

W zakresie form dwa następujące okazy (obydwa na str. 181) są skandaliczne: służę źródle wdzięku (zam. źródłu) i oboje [mężczyźni] zam. obaj. Dalej zapisujemy następujące błędy: zbóje! których zamiary są tak czarne, jak ich szaty, stójcie (zam. wasze); schodząc ze smoka, na którym przyjechał, wszedł do waszego pokoju (zam. zsiadłszy); o jego pragnieniu być pasowanym na rycerza (zam. o pragnieniu, aby go pasowano); nic już nie stało na przeszkodzie rozpoczęcia podróży (zam. na przeszkodzie do rozpoczęcia lub na przeszkodzie, aby rozpocząć).

W szczególności w zakresie użycia spójników i łączenia zdań rażą następujące zwroty: i tak, na przykład, pewnego dnia... (zam. tak więc); pojadę naprzód i będę walczył, jak nie równą byłaby nawet ta walka (zam. choćby nie wiem jak nierówna— lub choćby była jak najbardziej nierówna). Wszystko to są rusycyzmy, dla Polaka nieznającego języka rosyjskiego dziwaczne lub niezrozumiałe.

Na ogół zdania w tej książce są znacznie lepiej zbudowane, niż w poprzedniej, choć na stronie tytułowej widnieje nazwisko tej samej autorki.

Niekiedy nawet zwracają uwagę wyrazy i zwroty barwne, jędrne, dosadne, jakich brak w szarym języku Przygód dzielnego marynarza.

Uderzają i dziwią nierówności w tej książce: obok jaskrawych błędów i niedołężnych wysłowień wyborne określenia i pyszne przenośnie. Zastanawia ta różnica między stylem jednej i drugiej książki tej samej autorki. Gdyby nie napis na stronie tytułowej, nikt by nie uwierzył, że to to samo pióro. Przyczyny tych niespodzianek tkwią chyba we wzorach, którymi sobie p. Mirska pomagała.

1. Jonatan Swift. Podróże Guliwera. Przekład N. Ostrowskiej i S. Raciążkówny.
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W słowniku rażą takie wyrazy, jak ekipa (zam. drużyna, zespół), dialekt w znaczeniu „język”, w międzyczasie, jaki w znaczeniu „który” itp.

Autorki mają skłonność do posługiwania się w pewnych zwrotach rzeczownikami, np. największą trudność przedstawiało uniesienie mnie w górę i ułożenie. Formy takie czynią język ciężkim i szarym.

Znajdujemy czasem kwiatki w rodzaju: — zawróciłem idąc powoli z powrotem.

Nieudolność w budowie zdań wiedzie do takich np. okazów: Obywatel wziął małą słomkę, która przypominała naszą laskę, której używamy przy chodzeniu. Gdy tak szedłem, młodszy z synów mego pana, mający około 10 lat, który był dość złośliwy, pochwycił mnie za nogi.

Poza tym — pełno tu nieścisłości, wyrazów i zwrotów niedokładnych, użytych byle jak. Brak określeń żywszych, zwrotów jędrnych i zwartych.

Pierwsza połowa książki jest dużo gorsza od drugiej, choć i druga licha. Zapewne jedną część roboty wykonało jedno pióro, a drugą drugie.

1. W puszczach Ameryki. Podług Birda opracował T. Mariański.

Roi się ta książka od wyrazów pretensjonalnie barbarzyńskich, żargonowych lub nietrafnie użytych. Na przykład: dostarczę momentalnie (zam. bez zwłoki, niezwłocznie, natychmiast), Roland dzielnie się nadstawiał mając tylko siekierę w ręku (zam. stawał, walczył, nacierał), patrz pilnie na jego wskazówki (zam. uważaj, zważaj), z kominów dobywał się jeszcze dym nikły, znaczący o zamierającym już życiu (zam. świadczący), dla Edyty naznaczył dom rady (zam. przeznaczył wyznaczył), będzie się starał skupić uwagę pościgu na siebie (zam. ściągnąć pościg), podążali w tę stronę, którą Roland przyszedł (zam. skąd).

Podobną biegłość we władaniu językiem stwierdzamy w następujących zwrotach: przy wejściu w posiadanie sukcesji. (Nie jest to wprawdzie błąd, ale zwrot rozwlekły i zaciemniony; krótko i jasno brzmiałoby: obejmując spadek, obejmując nowe dziedzictwo). Dalej: ten ostatni szczegół usposobił go nader dodatnio; zrodziła się myśl zawładnięcia włości (zawładnąć czym!). W zdaniu: ufam Bogu, że ten nie opuści nas — zaimek ten jest zbyteczny, a nas powinien stać bezpośrednio po że.

Mówi się: zniknął zapał i siła lub zapał i siła zniknęły, ale nigdy — zniknęły zapał i siła.

Imiesłowów nieodmiennych używa autor w następujący np. sposób: przeprawili się przez Ohio wchodząc na teren plemienia Czarnego Sępa (zam. przeprawiwszy się weszli); okryte zostało żałobą całe plemię nie zaznając spokoju nawet w swoim własnym wigwamie (zam. okryło się... i postradało spokój) ; ten jeszcze nie wyszedł ze zdumienia poznając w pokrytym błotem osobniku sławnego (!) koniokrada (zam. zdumiał się poznawszy lub nie mógł opanować zdumienia poznawszy).

Parę przykładów na budowę zdań: Ralf, któremu prawa majątkowe ówczesne dawały pierwszeństwo w (!) spadku po rodzicach, jako starszemu bratu, i stąd płynął jego majątek, sądził, iż ma również prawo żądania posłuszeństwa od Waltera. Cała postawa wyprostowana, oko błyszczało ogniem niezwykłym, wyrażała niezado
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wolenie. Zalecił murzynowi baczność zdwojoną, a sam podążył poza stajniami, po stromym zboczu w dół, w stronę rzeki, azali nie będzie można przeprawić się...

1. Mayne Reid. Biały wódz Indian. Opracował podług oryginału angielskiego Teodor Szabłowski.

Z zakresu słownika i stosowania wyrazów przytoczymy takie okazy: jakimścić sobie wiadomym sposobem; wjechali na szczyt wąwozu; na ulicach widoczni byli nocni Stróże.

Gęsto tutaj od rusycyzmów wszelakich : obłoki przyjmowały kształty fantastyczne (zam. przybierały); czym bliżej był dołu, tym ciemniejszy przyjmował odcień (zam. im, przybierał); niektóre kobiety sprzedają słodycze, ...drugie — gotowany korzeń agawy (zam. inne); pragnąłbym... znać miejsce [ich] spotkania (zam. wiedzieć, gdzie jest miejsce spotkania); klną się na niebo (i tak stale; nigdy przysięga — zawsze klnie się); zatrzymuje się, posyła rekonesanse i tylko po ich powrocie znowu udaje się (!) w drogę (zam. dopiero); o najściu nie ma i mowy (zam. nawet); zatrząsł się całym ciałem przy ich zbliżeniu (zam. za ich zbliżeniem się, gdy się zbliżyli).

Ruszczyzną wioną również błędy w składni i budowie zdań. Np.: To była metyska, córka Indianki i Hiszpana, co wskazywał kolor jej skóry (zam. Była to metyska...; świadczył o tym...).

Całe opracowanie liche i niedbałe.

Obfitość rusycyzmów nasuwa podejrzenie, że autor nie opracował książki podług oryginału angielskiego, jak zapewnia na stronie tytułowej, lecz że skrócił z przekładu czy przełożył ze skrótu rosyjskiego.

1. Fenimore Cooper. Kolonia na kraterze. Opracowała z angielskiego Romana Simonson.

Język i styl, jak w większości omawianych przeróbek — ubogi, miejscami nieporadny, pełen błędów i usterek; na domiar złego — skłonny do zawiłej pretensjonalności. Np.: natomiast uczucia ich dzieci miały zupełnie inny charakter. (Chodzi o to, że rodzice się nie lubili, a dzieci się kochały ze sobą) ; drzewa sandałowego... używają dla spalania przed wyobrażeniami bóstw; był odważny, wobec czego zwrócił na siebie uwagę.

Najbardziej razi złe używanie spójników. Autorka wyrzuciła ze swego języka że i aby — pisze stale i wyłącznie iż i by. Spójnikiem by posługuje się z widoczną lubością, gęsto w książce od niego. Niektóre spójniki mieszają się autorce. Zamiast przecież używa jednak, zamiast ani, czy — lub. Np.: Trzy lata spędzone w kolegium nie uczyniły z niego drugiego Newtona lub Bacona.

1. R. M. Ballantyne. Łowcy goryli. Wolny przekład z angielskiego K. Arnolda.

Nie pisze się i nie mówi po polsku, jak p. Arnold: niespostrzeżenie, lecz niepostrzeżenie; nie znalazłem, że nie przesadził, lecz przekonałem się lub stwierdziłem, że... I tutaj mamy niepolskie zwroty: w międzyczasie, wyszedł nam naprzeciwko, pożycz mi dubeltówkę.
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Dwa rodzaje błędów najbardziej uderzają w tej książce: używanie o ile w znaczeniu jeśli oraz kolejność przyimków i przysłówków miary na wzór niemiecki. Np. pisze autor: o ile chcesz się o wszystkim dowiedzieć, siedź cicho i nie przerywaj.

Przykłady na złą kolejność przyimków obok przysłówków: oddaleni byli od nas o mniej więcej 50 metrów (zam. mniej więcej o), przyjąć ich gościnność na przynajmniej dwa dni (zam. przynajmniej na), goryl zbliżył się do nas na niewięcej niż 7 metrów (zam. nie więcej niż na).

Na ogół jednak jest w Łowcach goryli błędów i usterek chyba najmniej ze wszystkich siedmiu omawianych książek. Styl żywy, tok swobodny. Ten autor, zdaje się, mógłby pisać, gdyby popracował nad językiem. Że i bez tego pisze — to szkoda.

Jak widzimy, niemal wszystkie te „wolne przekłady” i „opracowania podług oryginału” przedstawiają obraz opłakany pod względem języka i stylu. (Nawiasem dodajmy, że nie tylko pod tym względem. Straciły te powieści wiele istotnych efektów skutkiem nadmiernych skrótów. „Biały wódz” zaś i „W puszczach Ameryki”, osnute na wątkach nieludzkiego okrucieństwa i zaciekłej mściwości, są wybitnie niewychowawcze przez swą treść). Ogólnie biorąc książki te dają fatalne wzory językowe młodocianym czytelnikom. Przedstawiają zbiegowisko najróżniejszych błędów. Szczególnie celują w nierozróżnianiu synonimów, w nadużywaniu strony biernej, w umiłowaniu rozmaitych międzyczasów, w nieumiejętnym posługiwaniu się imiesłowami nieodmiennymi, w zatracie jędrnych zwrotów na rzecz wszelakiej rozwleklizny, w niedołężnym łączeniu zdań złożonych, w niszczeniu rodzimych prostych spójników. Brak w nich na ogół celności wyrazu, brak zwartości języka. Poza jednym częściowym i zagadkowym wyjątkiem, nie mają te przeróbki i obróbki swojskiego piętna w stylu.

Ich język nie jest prawdziwym (autentycznym) językiem polskim (co myśleć

o autorach?) Jest on nie tylko błędny, ale i odswojszczony. Odwieczne wyrazy

i zwroty rodzime zastępują wytarte wyrazy i zwroty bez barwy, zapożyczone z kronik dziennikarskich i z oschłych pism urzędowych. Po drugie, przyczyną takiego niskiego stanu tych przekładów i przeróbek jest pośpieszna robota za lichą zapłatę.

Niestety, książki pisane tak, jak omówione tutaj, nie są wcale wyjątkiem na naszym rynku księgarskim, ani rzadkością. Istnieje moc wydawnictw, których należałoby zakazać dla samego podłego języka. Pisanie dla dzieci i młodzieży uchodzi za coś gorszego i wymagającego mniejszych kwalifikacji pisarskich. Trudnią się nim często ludzie, którzy by się nie ważyli pisać dla dorosłych. Tymczasem książka dla dzieci i młodzieży powinna być pisana raczej staranniej, niż książka dla krytycznego czytelnika dorosłego. Byle kto nasmaruje byle co, byle jak i z taką szkodliwą ramotą „dla młodzieży” ruchliwy przedsiębiorca przez rozagłęzioną sieć kolporterską dociera nieraz dalej niż inni wydawcy. Strzeżmy młodzież przed lekturą, która paczy język, zaciemnia myśl, odstręcza od czytania. Nim damy dziecku do ręki książkę, sprawdźmy pilnie, jakim językiem jest napisana.

Cz. Rokicki
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CO PISZĄ O JĘZYKU?

Wyjątkowo na czasie ukazała się książka dr Wł. Pniewskiego „Język polski w dawnych szkołach gdańskich” (Gdańsk 1938). Dzieło to, w którym autor wykazał wybitną rolę polszczyzny w dawnym Gdańsku, wywołało, rzecz zrozumiała, powszechne zainteresowanie, czego bezpośrednim dowodem były liczne recenzje i wzmianki, o czym wspominaliśmy w poprzednim zeszycie „Poradnika Językowego”. Ostatnio p. Zb. Rogowicz (w kilku pismach, m. in. w „Kurierze Bałtyckim” 19.IV) na marginesie pracy dr Pniewskiego pisze swe uwagi o stanie dzisiejszym w Gdańsku. Walczy się tam obecnie z językiem polskim wszelkimi sposobami, walczy się bezwzględnie, wiedząc, że język jest najbardziej żywą i bezpośrednią więzią z resztą Narodu. W tej walce „obrona Polaków jest równie twarda, zaciekła i nieustępliwa jak bezwzględny i nienawistny jest napór niemiecki”. Mimo wielkich trudności, podstępnie stawianych przeszkód, złośliwych utrudnień we władaniu językiem ojczystym, żywioł polski nie daje się wynarodowić broniąc swych odwiecznych praw i swej mowy. Artykuł swój kończy autor krzepiącymi słowami: „Z nią też (tj. z polską mową) i przez nią ostoimy się w tym odwiecznie polskim Gdańsku aż do zwycięstwa i po zwycięstwie!”

Również i na Śląsku Opolskim Niemcy walczą z polszczyzną. Mamy w pamięci niedawny fakt znęcania się nad zespołem teatralnym niosącym kulturę słowa polskiego na Śląsk Opolski. Niemcy starają się usunąć każdy przejaw polskości. „Kurier Łódzki” („Ucisk Polaków na Śląsku Opolskim”, 28.IV) cytuje okólnik Związku Niemieckiego Wschodu, gdzie urzędowo wzywa się do zmiany nazwisk polskich na niemieckie, przy czym w okólniku podaje się ściśle wskazówki, jak dokonać tej zmiany. A przecież przeszłość imiennictwa polskiego na Śląsku jest bardzo piękna. Dopiero w ostatnich latach przed wojną światową zaczęły się pojawiać imiona czysto niemieckie. Do walki z tym objawem stanął katowicki dziennik „Siedem Groszy” wzywając w trzech kolejnych artykułach („Polskie imię dla polskiego dziecka”, 22 i 27.IV oraz 2.V) do zachowania polskości imienia i nazwiska na Śląsku — po tej i tamtej stronie granicy.

Jednocześnie jednak, jak stwierdza „Przyjaciel Szkoły” (Poznań, i.V) „Niemcy śląscy uczą się od wieków po polsku”. Większość polskich podręczników na przestrzeni kilku wieków ukazała się we Wrocławiu, nad którym mimo przeszkód unosi się duch Rzeczypospolitej Polskiej. „Inaczej być nie może — kończy autor — gdyż wbrew wszystkiemu — przeszłość żyje w teraźniejszości, przeszłości nie da się wymazać”.

W „Obronie Kultury” (15.IV) ukazał się znamienny artykuł p. A. Jesionowskiego p. t. „O racjonalną politykę językową”. Na niedawno odbytym Kongresie neofilologów stwierdzono, że język niemiecki w szkołach wypiera coraz bardziej inne języki nowożytne. Powodem tego jest, jak twierdzi autor, tzw. praktyczna postawa rodziców, którym wydaje się, że znajomość języka niemieckiego jest Polakom najbardziej potrzebna. Autor polemizuje z tym stanowiskiem wykazując jednocześnie,
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że tego rodzaju sytuacja jest ze względów państwowych bardzo niekorzystna. Autor proponuje ograniczenie języka niemieckiego zwłaszcza w województwach zachodnich oraz uważa, że należy wprowadzić w większej ilości szkół język angielski (obok francuskiego) oraz zapoczątkować naukę innych języków, np. rosyjskiego lub rumuńskiego, przy czym władze powinny zdecydować, w jakich częściach kraju ma być dany język w programie szkolnym.

Dyskusja o głosce ł (patrz z. 7 i 8 „Poradnika Językowego”, gdzie w niniejszym dziale przedstawiliśmy pokrótce bieg tej sprawy) wywołała ostateczną odpowiedź prof. E. Klicha, posądzonego przez p. Winiarskiego o „Jowiszowy gniew”. Prof. Klich stwierdziwszy, że p. Winiarski w swych replikach bynajmniej nie uzasadnił rozumowo swego stanowiska co do owego „pięknego” ł, przypomina przeciwnikowi, że nie dość jest kochać język, lecz trzeba go znać i rozumieć.

W obronie gwary przedmiejskiej występuje p. T. Kudliński („Bronię przedmieścia”, „Czas”, 8.IV). P. Kudliński z widocznym sentymentem pisze o języku i obyczajach przedmieścia krakowskiego, zwracając uwagę, że chodzi mu o poznanie inteligenta z tym żywym językiem.

Na to całkowita zgoda. Pod tym kątem badanie gwary miejskiej jest rzeczą niewątpliwie ważną, tak ważną, że niedawno komisja językowa Tow. Naukowego Warszawskiego miała na porządku dziennym referat o gwarze Warszawy. Ale dalej pisze autor: „Zapoznać inteligencję., oznacza to odświeżenie i urozmaicenie mowy, patrzenia, odczucia, reakcji, wyrazu -—- humoru”. Jak się zdaje, ów humor jest dość jednostronny a owo urozmaicenie mowy jest, mimo wszystko, tylko w jednym zwrócone kierunku... W kierunku spraw, które ów inteligent raczej przemilcza.

Warszawskiemu akcentowi poświęca swój artykuł p. Vester („Kurier Poznański”, 31.III) omawiając mimo tytułu artykułu nie tylko akcent ale, i to przede wszystkim, różnice wymowy, stwierdzając jednocześnie, że mowa warszawiaków jest uznana za najlepszą polszczyznę. Autor kończy swój artykuł podkreśleniem, że każde większe miasto ma swe właściwości językowe, które nie są ani lepsze, ani gorsze od innych, lecz stanowią równouprawnione odmiany mowy polskiej. Słusznie. Dodajmy jedynie: równouprawnione odchylenia mowy od ogólnopolskiego pisanego języka literackiego.

Badanie twórczości ludowej oraz jej języka omawia w „Ilustrowanym Kurierze Codziennym” p. mgr Fr. Lewandowski zaznajamiając czytelników z metodą badań gwarowych, stosowaną przez prof, dr J. Janowa.

O wpływie bieżącego życia na język pisze popierając swe twierdzenia licznymi przykładami p. J. Rossowski w „Polsce Zbrojnej” (18.III). Autor stwierdza, że wpływ epoki na język jest nie do uniknięcia, ale „przesadne i bezkrytyczne przenoszenie wyrazów ze słownictwa jednych dziedzin do słownictwa drugich lub do języka ogólnego wywołuje nieporozumienia, a często też bywa śmieszne.

P. Z. Chądzyńska w artykułach „Pogadanka językowa” i „Nasz język” (obydwa w „Kurierze Łódzkim”, 19.III i 7.V) omawia najbardziej pospolite błędy spotykane
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w Łodzi. Na uznanie zasługuje fakt tępienia przez autorkę wszelkich germanizmów przejawiających się w mowie i piśmie Łodzian.

Na wątpliwości co do pochodzenia wyrazów dziewiarstwo, dziewiarski prof. H. Ułaszyn zamieścił w „Merkuryuszu” (7.V) odpowiedź, tłumacząc, że wyrazy te pochodzą od dziewiarz, a to od dziewać, formy, istniejącej w polskich gwarach.

W niekończącym się sporze ortograficznym zabiera głos prof. E. Klich („Można krytykować, ale trzeba to robić mądrze”, „Dziennik Poznański”, 13.IV) wytykając krytykom z „Merkuryusza” i z „Ilustrowanego Kuriera Codziennego” zmianę „cytowanych” tekstów podręczników ortograficznych. M. in. prof. E. Klich zarzuca: krytykom, że swych zarzutów nie opierają na oficjalnym wydaniu „Pisowni polskiej” Polskiej Akademii Umiejętności. Słusznie, nawiasem jednak dodajmy, że w wypadku szukania wskazówki co do pisowni wyrazów nie dosyć, nie dość (bo o to m. in. chodziło) krytycy mieliby rzeczywiście rację, bo do „Pisowni” Akademii istotnie wkradł się błąd. Na str. 110 podano wyraz nie dosyć a więc rozdzielone, a kilka wierszy niżej niedość a więc razem.

W. G.

KRONIKA

Dn. 9 maja br. odbyło się w siedzibie Towarzystwa Naukowego Warszawskiego^ (Pałac Staszica) zebranie T-wa Krzewienia Poprawności i Kultury Języka, na którym prof. Witold Doroszewski wygłosił odczyt pod tytułem „Pierwiastki dramatyczne w języku”.

Podstawową tezę prelegenta stanowiło stwierdzenie, że język we wszystkich formach i odmianach swego istnienia jest zawsze dramatem ludzkim, działaniem, którego przebieg i charakter zależą od sił tkwiących w duszy ludzkiej, w naturze człowieka. Wszelkie próby rzutowania języka w międzyjednostkową próżnię — których tyle było w historii językoznawstwa -— prowadzą do nie kończących się nieporozumień i przysłaniają cieniem jakiejś nieruchomej bryły to, co w samej swej istocie jest żywą, nigdy nie ustającą czynnością, akcją.

Typy i odmiany „dramatyczności” w języku ilustrował prelegent licznymi przykładami wywołując żywe zainteresowanie słuchaczy.

SPROSTOWANIE

W numerze poprzednim Poradnika Językowego na str. 144, w. 1 od dołu zamiast „zupełnie” ma być „niezupełnie”.
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INFORMACJE OGÓLNE

Spisy błędnych i mniej właściwych zwrotów języka, używanego w biurach i urzędach można nabywać w Księgarni M. Arcta w Warszawie, Nowy Świat 35. Spis nr. 1 (w drugim i trzecim wydaniu) i Spis nr. 2 i 3 — zeszyt po gr 30 (z przesyłką gr 40). Należność prosimy przesyłać w znaczkach pocztowych przy zamówieniu. Dla biur — w większych ilościach — ustępstwa.

W Redakcji Poradnika Językowego (Smulikowskiego 4) można zamawiać dawne roczniki „Poradnika”: 1903, 04, 07, 09, 23, 25, 26, 29, 31 (krakowskie) i nowsze 1932, 33, 34 (warszawskie). Odstępujemy je po cenach następujących: roczniki do roku 1923 po 0,50 zł, 25 do 31 po 1 zł, 32 — 34 po 2,50 zł. Za komplet roczników (1903 — 31) — 6 zł, za komplet 12 roczników (1903 — 34) — 13 zł. Roczniki od roku 1935 dostarcza Administracja (Smulikowskiego 4). Przy pojedynczych tomach doliczamy koszty pocztowe, przy większej liczbie — nie. Luźnymi zeszytami służymy po 30 gr, z roku 1935 i 35/36 po 50 gr.

Pozostałe egzemplarze pracy ś. p. Red. Romana Zawilińskiego p. t. „Dobór wyrazów’’ zostały powierzone do sprzedaży „Naszej Księgarni”, Warszawa, Świętokrzyska 18. Pierwotną cenę zł 30.— zniżono obecnie do zł 10.—.

Reklamacje co do nieotrzymania zeszytów prosimy przesyłać do Administracji najpóźniej z nadejściem następnego zeszytu. Przy reklamowaniu po upływie całych miesięcy żadne sprawdzenie nie jest możliwe i dlatego takie zeszyty będziemy doliczać osobno. Każdą zmianę adresu prosimy podać do wiadomości Administracji. Wszelkie wpłaty kierować należy do Administracji (P. K. O. 6880).

Na zapytania dotyczące poprawności języka na ogół odpowiadamy w najbliższym zeszycie; na żądanie — listownie za nadesłaniem znaczka pocztowego. Wszyscy zapytujący zechcą podawać swoje adresy, nie każde bowiem zapytanie nadaje się do roztrząsania w druku, bo nie każde zaciekawia ogół czytelników, — zresztą i powtarzać się nie możemy. Bez adresu tedy, zapytanie takie musi pozostać bez odpowiedzi. Zapytania podpisywać można inicjałami. Kierować je należy do istniejącej przy T-stwie Poradni Językowej.

Prenumeratorzy, którzy, opłaciwszy pismo, mimo to otrzymują w zeszytach blankiety na PKO, zechcą nie uważać tego za przynaglanie do zapłaty, blankiety co pewien czas wkłada się do wszystkich zeszytów, — indywidualizowanie byłoby przy wysyłce zbyt trudne.

Redakcja zastrzega sobie prawo wprowadzania do nadsyłanych artykułów drobnych zmian i skrótów bez odwoływania się do autorów.

v

W najbliższych dniach ukaże się nakładem „Naszej Księgami” Sp. Akc. Związku Nauczycielstwa Polskiego

ANTOLOGIA WSPÓŁCZESNEJ POEZJI POLSKIEJ (1918—1938),

opracowana przez Ludwika Frydego i Antoniego Andrzejewskiego.

Księga ta, o objętości blisko czterystu stronic, zawiera z górą. dwieście utworów poetyckich osiemdziesięciu autorów. Poprzedza je zwięzłe studium o rozwoju poezji polskiej w ubiegłym dwudziestoleciu; uzupełnia indeks bibliograficzny, gdzie znajdują się informacje o każdym autorze, wykaz jego publikacji poetyckich oraz głównych opracowań krytycznych, dotyczących jego twórczości.

Antologia ta została pomyślana i wykonana najzupełniej samodzielnie i oryginalnie. Dzieli się ona na jedenaście rozdziałów-cyklów, wyodrębnionych na zasadzie tematycznej; w obrębie cyklów panuje kolejność chronologiczna. Tytuły rozdziałów brzmią:

1. Program.
2. Codzienność.
3. Przeszłość.
4. Szeroki świat i Polska.
5. Humor.
6. Praca i walka.
7. Poezja przyrody.
8. Życie wewnętrzne.
9. Czysta sztuka.
10. Poezja religijna.
11. Dzieje współczesne.

W ten sposób zamiast zbioru luźnych wierszy otrzymujemy w tej antologii jednolitą książkę do czytania i studiowania, książkę, która daje pierwszy ściśle obiektywny obraz współczesnej poezji polskiej w jej dwudziestoletniej ewolucji ideowej i artystycznej.

Pozostałe egzemplarze książki A. A. Kryńskiego „Jak nie należy mówić i pisać po polsku” są do nabycia po zniżonej cenie zł 5 w „Naszej Księgami” — Świętokrzyska 18.